

اللہ اکبر

صوفی گوید

اللہ واکبر

توبہ دین سے کہنے ایمان دے غوث اعظم ابن سیر درساں مدد
اھل حدیث و نفع الیہ گوید

کعبہ دین مدد و قبلہ ایمان مدد
ابن قیم مددے قاضی شوکان مدد
الحمد للہ کہ رسالہ



الْبَرَاهِينُ الْخَفِيَّةُ لِدَفْعِ الْفِتْنَةِ الْجَدِيدَةِ

کہ جو ان تمام الزامات کا دیندہ نہ جواب دے جو پچھلے دنوں حضرات
غزنویہ امرت سر کی طرف سے بعنوان ”رسالہ برات الہدیا“
ایک حنفی کی زبانی شائع ہوئے ہیں ہمیں وہ حنفی خود اقرار کرتا ہوا
دکھایا گیا ہے کہ واقعی فقہ حنفیہ سراسر قرآن و حدیث کے خلاف
(گو یا اس کے نزدیک حنفی اسلام سے خارج ہیں)

(آسی کے قلم سے)

خداوند حنفیہ امرت سر

کی طرف

آفتاب برقی پریس امرت سر میں باہتمام مولوی محمد عبدالہ منہاس بن شریف

قیمت ۲۰

بیچ الاول

۱۹۲۰ء

کتاب خانہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامد اوصیاً

برادران اخلاف اہل حق سے اعتراضات ہو رہے ہیں کہ ہمارے مسائل کو حجت پر
 ہمارا عقیدہ آہستہ آہستہ احادیث نبویہ اور آیات قرآنیہ کے خلاف ہیں حالانکہ یہ بالکل
 سفید جھوٹ ہے کیونکہ ہماری طرف سے وقتاً فوقتاً جو جوابات شائع ہوتے ہیں
 انہیں صاف صاف منکرا دیا گیا ہے کہ ہمارے عبادات اور ہمارے معاملات
 تمام کے تمام ان فیصلوں کے مطابق ہیں جو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے قرآن و
 احادیث سے دئے ہیں حضرت ابوحنیفہؒ سے پہلے امام مہتمم جنہوں
 نے بجائے اس کے کہ احادیث نبویہ کو روایت کرتے ان کا خلاصہ اور صحیح
 فیصلہ امت محمدیہ کے پیش کر دیا تھا، اہل قرآنی اور احادیثی فیصلوں کا نام
 فقہ رکھا گیا یہ طریق آپ کو حضرات خلفائے راشدین عبد اللہ بن عمر
 عبد اللہ بن عباس اور عبد اللہ بن مسعود وغیرہ دیگر مجتہد اصحابیوں سے
 ماخوذ ہو ا تھا، گو شروع شروع میں بعض مسندوں نے اسے مانگا اور سمجھا
 مگر آخر انکو بھی بھی طریق اختیار کرنا پڑا چنانچہ امام شافعی، امام مالک
 امام احمد حنبل وغیرہ نے ہی جو آپ کے شاگردوں کے شاگرد ہیں فقہ
 مرتب کرنے کا طریق آپ کے بدولت ہی سیکھا رفتہ رفتہ امام بخاری، امام
 مسلم، امام ترمذی، امام ابو داؤد، امام نسائی اور ابن ماجہ نے ہی اپنی
 کتب احادیث کو فقہی ترتیب پر مرتب کیا اور جاہل احادیث سے
 مسائل نکال کر رکھ دیئے اگرچہ ان کا طریق استدلال کچھ آپ کے خلاف
 ہے مگر بقول امام شافعی (انما سئل عنہ) یحییٰ فی الفقہ کہ یہ لوگ ابوحنیفہ

کے ہی مال پہے ہی انداز کے ہی طریق استنباط کے پیرو ہیں۔

مصدقہ کا زمانہ غیر القرون رہنہ (زمانہ تھا عہد رسالت کے بعد عہد صحابہ کا زمانہ بھی دوسرے درجہ پر غیر القرون گذرا اور مالک اسلامیہ میں بالخصوص کوفہ۔ بصرہ۔ ہند۔ سکندریہ میں صحابہ ہجرت کر کے آئندہ نسلوں کو تعلیم اسلام کے لئے مقرر ہوئے۔ درگاہیں مختلف تھیں طریق تعلیم مختلف تھا اور فقہ سنی میں مختلف پہلو اختیار کئے گئے اس لئے ہر ایک شہر کی فقہ میں ضروری اختلاف پیدا ہو گیا جسے اختلاف امتی رحمۃ اللہ سے تعبیر کیا جاتا ہے اور یہ تمام طریقے شروع شروع میں تسلیم کئے گئے اس لئے ہر ایک شہر یا ممالک کی فقہ میں جزدی طویل ہونا اپنا دستور اصل لوگوں کے سامنے پیش کرنے لگے اور تبع تابعین (آئندہ کی نسلوں) کی سہولت کے لئے شاہراہ کھل گیا ہر ممالک میں ہر ممالک کی مرتب شدہ مسائل اور فقہ کو لوگوں نے پسند کیا اسی کے تابع ہو گئے اور تقلید کا سلسلہ شروع ہو گیا اگرچہ اس وقت بہت سے اماموں نے فقہ مرتب کی تھی مگر زیادہ چار اماموں کی فقہ کو ہی رواج ہوا۔ پہرہ تقلید میں ظن اور اسلامی اعتماد پر مشی تھی۔ چھوٹے درجہ کے صحابی بڑے درجہ کے صحابہ کے اقوال پر اعتماد کرتے تھے۔ پھر صحابہ کا زمانہ گزر گیا تو شاہراہ پر صحابہ رضی اللہ عنہم کے اقوال پر تابعین نے اعتماد کیا اور تابعین کے اقوال پر تبع تابعین اور دیگر لوگوں نے اعتماد کیا۔ پہرہ دوسرے صدی کے اخیر حضرت علیہ السلام کی پیشگوئی کے مطابق کہ غیر القرون قرنی ثم الذین یلوئہم ثم الذین یلوئہم، بہتر زمانہ عہد رسالت سے پہرہ عہد صحابہ اور پھر صحابہ کے بعد عہد تابعین کے میں میں حضرت امام ابو حنیفہ پیدا ہوئے ہیں وہ صدائے حق تھے جو پہلے زمانہ میں تھی اس لئے ائمہ اسلام کو اپنے قول کو صحیح منوانے کے لئے قرآن و احادیث کا حوالہ ہی دینا پڑا۔ ورنہ پہلے زمانہ میں صرف قول پر ہی اعتماد ہوتا تھا اعدا اسی کو کسی حدیث یا کسی قرآنی آیت کا مضمون سمجھا جاتا تھا

تو اس بے اعتباری کے زمانہ میں احادیث جمع کرنے کی طرف توجہ کی گئی
 یہاں تک کہ انوال فقہ کے مقابلہ پر کتب احادیث کو بھی شیعہ ہزار ہا زلفہ
 کسی زمانہ کے بعد یہ دو فریق مختلف کیے گئے اور آپس میں تحقیق مسائل پر
 بحثیں ہونے لگیں اور وہی امتیاز حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی اور محدث
 وغیرہ پیدا ہو گئے۔

اس کے بعد جب مقلدین کا دور چلا تو ہر ایک نے اپنے اپنے امام کی عصیت
 میں اپنی خیریت اسلامی کا ثبوت دیا اور بحث و محیض شروع ہو گئی رفتہ رفتہ
 ہی امر کا دیش اور ذائقہ تک پہنچ گیا اور مخالف کو متبرع، مخالفین تابع ہوا
 اور کافر کہنے میں بھی دریغ نہ کیا گیا۔ بجز یہ بات، صرف ان نیز طبع مقلدوں میں
 پیدا ہوئی کہ جو فطرتی طور پر کثرتی مزارع ہوتے رہے ہر بار اور عین لہجہ نے
 کسی پر حملہ کیا اور نہ ہی کسی کو برا کہا بلکہ لوں کہہ دیا کہ مذاہب اربعہ تمام کے
 تمام حق ہیں انہیں سے جس کا بھی چاہو کسی ایک کو اپنا دستور العمل بنا سکتے ہیں
 کہ وہ کہہ کہہ لوگ اپنے ہی پیدا ہو گئے کہ جنہوں نے مذاہب اربعہ اور ان
 کے فیصلوں کو جو دعویٰ طور پر اپنا دستور العمل کہہ دیا جس کو تحقیق ملت، اسلامیہ نے
 تصدیق کے نام سے مانو کیا اور ان کا فیصلہ تھا کہ یہ تحقیق (اور غلط مذاہب)
 اس آزاد جماعت کا دھیرہ ہے کہ جس کو امور اسلامیہ کی چنداں وقعت نہیں۔
 میرے کہ بعض امور ایک مذہب میں حلال یا فرض ہیں تو دوسرے میں اپنی تحقیق
 کے مطابق حرام یا مکروہ ہیں یا میں کا دھیرہ یہ ہے کہ دونوں طرف کی تحقیق کا
 پابند ہو کر اپنی زندگی بسر کرے ضرور اس کے دل سے دونوں فیصلوں کی
 وقعت آئندہ جائیگی اور خوشی سمجھے گا۔ مثلاً گوہ یا ساہ نام مذہب اور حدی۔ حنفی
 تحقیق کے مطابق مکروہ تحریمی اور حرام کے نزدیک ہے مگر دوسرے مذاہب
 میں اس کو تقریباً حلال سمجھا گیا ہے۔ اب کوئی شخص کسی موقع پر یہ حال اور حرام
 سمجھ کر کھائے تو دوسری تحقیقات اس کے نزدیک مسلم نہ ہونگی پھر دوسرے
 موقع پر وہی شخص حلال سمجھ کر کھائے گا نہ تکب ہو جائے تو پہلی تحقیق غلط ٹھہرے
 اور نتیجہ یہ نکلیگا کہ اس کے نزدیک کسی اسلامی روایت کو اتنی ہی وقعت نہیں

کہ عام رسم و رواج کی پیروی ہوتی ہے اس لئے اس تعلق کو اسلام میں بڑا سمجھا گیا ہے اور بعض نے تو اس کو کھیل اور محفل قرار دیا ہے۔

ازاد منش طبائع ہر ایک فرقہ میں غالب غالب پیدا ہوتے رہے ہیں اور اپنی ڈیڑھ اپنچ کی سجدہ الگ بناتے رہے جس کی ممانعت میں اس وقت کے علمائے اسلام نے اپنی ہمت صرف کی اور آخر کار وہ مسئلہ منہم پر گیا مگر پوری پوری کامیابی حاصل نہ ہوئی۔ بالخصوص پندرہویں صدی کے آغاز میں صوبہ نجد کے مسلمان جنسلی مذہب کے پیروں زیادہ تشدد پر آمادہ ہوئے اور ان کو ملک گیری کا خیال دامگیر ہوا رفتہ رفتہ ایسا تشدد کرنے لگے کہ اپنے امام کے اقوال کو بھی بالائے طاق رکھ کر اپنا اجتہاد شروع کیا۔ اور نئے فیصلوں کے مطابق غیر مذہب کو بدعتی یا شرک قرار دینے لگے اور اخیراً ان کو واجب القتل سمجھ کر جو زمین شریفین پر چڑھائی کر دی کہ انکو جنسی اور مشافعی مذہب کے پیروں سے جو ان تھے خیال کے مطابق مشرک تو پاک کر دیا جائے۔ علمائے اسلام کو نہ تیغ بھیا۔ لوٹ مار کی مقامات قتل کی جرمی کی اور دوسرے مظہر نبوی کو منہم اکبر کا لقب دیکر گرائے گا تہیہ کر لیا جس کی شہادت اربع موجودہ خلافت کے بھی تھی ہے مگر سلطنت ترکی نے دس سال کے بعد انکی طاقت کو کمزور دیا اور عربین شریفین سے ان کا قبضہ اٹھا دیا۔

اس گروہ کا نام دہلی رکھا گیا کیونکہ ان کا سرگروہ عبدالوہاب تھا عبدالوہاب کے بیٹے محمد بن عبدالوہاب نے اپنے عہد خلافت میں تعاضیف کے ذریعہ سکا پن مذہب دینا سے اسلام کے پیش کیا۔ پس جن لوگوں نے اس کو پسند کیا وہ بھی دہلی قرار دیئے گئے اور جایا اس مذہب کے لوگ پیدا ہو گئے یہاں تک کہ شاہ دہلی اللہ مرحوم کے زمانہ میں ہندوستان کے اندر بھی ان کے عقائد کا شیعہ ہو گیا اور عقائد کے پیروں جو شروع میں دہلی اور محمدی پکار جاتے تھے مگر اخیر میں انہوں نے عرف اس لئے کہ دہلی جنسلی مذہب کے پیروں سمجھے اور تقلید انکے خیال کے مطابق شرک تھی اپنا نام الحمد للہ رکھا

اور تلیق میں چار اشخاص کا قول زیادہ معتبر سمجھنے لگے دو نئے صوبہ بنائے
اور حیدرآباد اور دہلی اپنے نیم اصحاب تھے ان چاروں کے اقوال اخیر میں دوح
ہیں جن سے معلوم ہو سکتا ہے کہ انہوں نے احناف کے خلاف کیا کیا کچھ کیا
اہل حدیث نے محمد بن عبد الوہاب کی کتاب التوحید کی اشاعت کی پھر
اس کا اردو ترجمہ تقویۃ الایمان کے نام سے بارشائع کیا کہ جس میں
انہوں نے وہابی عقائد سے علاوہ کچھ خوشی اپنی طرف سے بھی لگا دیے
جس سے وہ اپنے مستقل مذہب کے نام لیوا بن گئے یہ کتاب کئی دفعہ
چھپ کر مفت شائع ہوئی ہے اور کئی دفعہ سستے داموں پر فروخت ہوئی
اور بارہ عرب و عجم کے مفکر اہل قلم اس کی زبردہ بھی شائع کرتے رہے ہیں
ہندوستان میں جب سے یہ فرقہ پیدا ہوا احناف کے پیچھے ہٹتے دھوکے
پر گیا انکی ہی کوششیں رہی کہ اس مذہب کو دنیا سے اسلام سے شادیا
جائے مگر خدا کرے منظور نہ آیا اس لئے وہ انکی آنکھوں کا تنکے بکریہ جو رو رہے
اور موجود ہیں گو اس وقت بحث و تحقیق کے بعد اس فرقہ کے ذہنی علم افراد
نے تسلیم کر لیا ہے کہ احناف بھی قرآن و حدیث کے ہی پیرو ہیں اور
ان کے اقتدا میں عبادات جائز ہیں مگر تاہم بعض فتنہ طلب طبائع ابھی
تک اپنی بدظنی پر اڑی ہوئی ہیں اور پھر جن غلط فہمیوں کا بانی تھے یہ
ہو چکا تھا از سر نو شائع کرنے کی خواہاں ہیں چنانچہ آج کل غزو
فرقہ کے اہل حدیث اصحاب نے ایک دستی رسالہ چھوٹے سائز کا کسی فرضی
حنفی کی طرف سے شائع کر کے یہ کوشش کی ہے کہ عوام الناس
کو حنفی مذہب سے بدظن کر کے اہل حدیث میں داخل کر لیا جائے اور
چونکہ انکو اپنے مذہب کی تبلیغ میں تمام کوشش خرچ کرنے کا عزم تھا

ہے تو اخلاف کو بھی ضرورت حاصل ہو گا کہ اس کی مدافعت میں اپنی
توجہ منعطف کرنے میں دریغ نہ کریں۔

اس رسالہ کا نام جو غزنوی فرقہ کی طرف سے شائع ہوا ہے برادرات
الھیلین بیٹ ہے کہ جس میں مرتب نے طعن و تشنیع اور تحقیر و استہزاء ہی
زیادہ تر کام لیا ہے اور کچھ خواہ مخواہ الزام ہی لگا دیئے ہیں۔ اور یہ وہی
الزام ہیں جو مولوی محمد حسین جٹاوی اور ہر سچند گو جو ان کے لئے کی طرف سے جب
کہ وہ مسلمان ہو چکا تھا ایک کتابی صورت میں کہ جس کا نام الظفر المبین
رکھا گیا تھا شائع ہوئے تھے۔ درحقیقت یہ مطاعن کتاب التوحید مصنفہ
محمد بن عبدالوہاب کا ہی حاشیہ ہے کہ جس کی تردید بار بار ہو چکی تھی اور
ظفر المبین کے جواب میں اخلاف کی طرف سے المفتح المبین بھی لکھی
تھی اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ فتح مبین کا ہی خلاصہ لکھ کر شائع کیا
جائے تاکہ جس شخص کو زیادہ دعائعت سے کام لینا منظور ہو وہ اصل
کتاب دیکھ کر پوری تشفی کر سکے۔ فرداً فرداً جزوی طور پر لکھنو۔ دہلی
دیوبند اور بریلی۔ مونگیر لاہور۔ امرت سر و غیرہ دوسرے اضلاع سے
ہی ان غلط فہمیوں کی تردید کی گئی تھی۔ مگر المفتح المبین میں چونکہ سوا
سوا غلط فہمیوں کا ازالہ کیا گیا ہے اس لئے تمام تردیدیں کتابوں سے
بڑھ کر ثابت ہوئی ہے۔

ہم نے یہ التزام کر لیا ہے کہ دائرہ تہذیب سے باہر ہو کر کچھ نہ لکھیں گے اور
انکو اپنی دیدہ دہنی کی شرم دلائیں گے اور حتی المقدور یہ ثابت کرینگے
کہ ہمارا مذہب عین قرآن و حدیث کے مطابق ہے اور یہ ہی کوشش
یکجائیگی کہ ان کی مسلمہ کتب سے ہی ان کو باور کرایا جائے کیونکہ ممکن ہے

گزشتہ ہمارے اصولی کتابوں کے حوالہ سے تشفی حاصل ہو۔ درجہ ہمارے اصولی
کتاب میں۔ سند الیٰ حنیفہ۔ مولانا امام محمد۔ کتاب الآثار۔ مشکل الآثار
معانی الآثار۔ فقہ کبیر۔ بناء شرح ہدایہ۔ عینی شرح بخاری۔ مرقاة
شرح مشکوٰۃ۔ رد المحتار۔ حاشیۃ الدار المختار۔ جامع صغیر اور دیگر
ایسی صاف کتابیں ہیں کہ صرف ایک نگاہ سے معلوم ہو جاتا ہے کہ ایسی
قلم فیہوں کی کچھ اصلیت ہی نہیں۔

رسالہ برات المجددیت۔ میں تقریباً پندرہ زائد اعتراض ہیں ہم انشاء اللہ
عالیٰ ہر ایک کا ہر جواب دین گے اور کتاب کا حوالہ ساتھ ساتھ دیا جائیگا
اب ماننا ماننا ان کا اختیار سمجھا گو ہم یہ ثابت کر دکھائیں گے کہ اقوال
ابو حنیفہ آیات احادیث کا یہی عین مفہوم ہیں اپنی طرف سے انہوں نے
کچھ نہیں گڑا اور نہ ہی خود یا اندر شریعت نبوی میں انہوں نے نئی
شریعت کو ایجاد کیا ہے بلکہ ان کا یہ دہم ہی دور ہو جائے
گو ہم ابو حنیفہ کو مستقل ماہ شریعت یا رسول مانتے ہیں اور شریعت فی المسالۃ
کے مرتکب ہیں اور یہ دہم بھی دور ہو جائے کہ حنفی مشرک ہیں اور ائمہ ہدایت ہو

باب اول

مذہب حنیفہ پر اعتراضات اور ان کے جوابات

۱، امام اعظم کے نزدیک تمام فرشتوں۔ نیکیوں۔ بدوں اور شرابیوں
کا ایمان برابر ہے۔ (حنفی، ایمان میں کمی بیشی ضرور محال ہے۔ دماغی)
الجواب ہل سئلہ بجا و اگر ہم کو خواہ بدنام کیا ہے۔ دراصل میں ایمان

دوم ہے۔ اول اجماعی کہ جس میں صرف اتنا تسلیم کیا جاتا ہے کہ خدا اور خدا کے
 رسول برحق ہیں یہ ایک طرح کا معاہدہ ہے اس میں کسی قسم کی کمی بیشی نہیں ہو سکتی
 اور اتنے لفظ تسلیم کرنے میں تمام مسلم برابر ہیں۔ ہمارے ایمان کو اجماعی کہتے
 ہیں۔ دوم ایمان تفصیلی کہ جس میں ایک ایک اصول اسلام پر تصدیق لی جاتی
 ہے سو اس کی کمی بیشی میں کسی کو کلام نہیں۔ قرآن مجید کے بعض احکام
 ابھی نازل نہیں ہوئے تھے تو صحابہ کا ایمان چند حکام کے منطبق تھا۔ رفتہ رفتہ
 تمام احکام نازل ہو گئے تو تمام احکام کے منطبق ہو گیا۔ اس لئے (معلق بہ)
 احکام کے رو سے ایمان بھی بڑھتا رہا۔ اس کے بعد جب اسلام کی پیشگوئیاں
 اور صداقتوں کا اظہار ہونے لگا۔ تو پھر ایمان کے سونے پر اور بھی
 سہاگہ چڑھ گیا جس سے اطمینان قلب کے مدارج طے ہو گئے جن حکام کی تصدیق
 کی تھی اور واجب التسلیم مانا تھا ان کے مطابق عمل درآمد ہونے لگا
 نزدیک بندوں کا ایمان علی پیرایہ میں اور بھی بڑھ گیا۔ حاصل یہ ہوا
 کہ ایمان صرف تصدیق اسلام کے رو سے اس قابل نہیں ہے کہ آئین
 کی بیشی آ سکے اس معلق بہ اور اعمال بہ یا بیرونی میدانوں سے اس کی شدت
 و ضعف رطقت اور کمزوری کے مدافع مختلف ہو جائیں اس لئے عام طور پر یہ
 کہنا غلط ہے کہ کسی کے ایمان میں کمی بیشی نہیں اس کی کہنا ایک وہ ایمان ہر حالت میں برابر ہے
 شرع عقائد۔ سیرۃ النعمان۔ صحیح بخاری۔ قرآن شریف وغیرہ]

(۲) مدینہ منورہ حرم نہیں ہے مانند حرم مکہ کے۔ اور الحدیث کے نزدیک دونوں
 یکساں ہیں۔

۱۔ الزام اگر یوں بدل دیا جائے کہ حرم مکہ اور حرم مدینہ میں فرق ہے تو اس ذلت
 جو حقیر مدینہ کی آ رہی ہے نہ آتی۔ ہر ایک مسلم تسلیم کرے گا کہ (مَنْ دَخَلَ كَانَتْ اَمِنًا)
 جو بھی اس میں آجائے وہ محفوظ ہوگا کا حکم صرف مکہ کے لئے ہے مدینہ کے لئے نہیں
 ہے۔ حاجی احرام باندھ کر حرم کعبہ میں داخل ہوتے ہیں حرم مدینہ میں احرام نہیں حرم

کہ اگر وہ بھی لڑنا ممنوع ہے مگر حرم مدینہ کے پتے توڑے جاتے ہیں اب بتاؤ
 کہ اگر حرم مختلف ہیں کہ نہیں بیچ و شر کا مفہوم ذہن میں آئیگا تو اور بھی
 (۱) ظاہر ہے ہائیگا کیونکہ مدینہ کی زمین بیچ ہو سکتی ہے اور مکہ کی نہ زمین فرو
 (۲) ہو سکتی۔ صرف بلعہ فروخت ہوتا ہے ورنہ نہ زمین سرکارِ اہلیہ کے قبضہ میں
 (۳) ہے۔ اس طرح حرم کہہ میں لشکار بالالفاق ممنوع ہے اور حرم مدینہ میں
 (۴) بالالفاق ممنوع نہیں ہے ورنہ تحفہ بھی کچھ نکاح سے دو حرم کی وقعت مسلم
 کی نظر میں کیا ہے (وفات بابا حرم المدینہ)

(۱) ذی بزیہ دینے والا اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گایا تو پھر لائق
 قتل نہیں ہوتا (احناف) وہ لائق قتل ہے (راہِ حریش)

اگر لڑنا نہ ہو تو بڑا دیا جاتا تو مقابلہ صاف ہی تھا حضور کو درپردہ
 (۱) غارت میں راجا اور اذلی تک کہ جیسے تھے مگر آپ نے ان کو قتل نہ کیا
 (۲) دیا تھا۔ اے علی الاعلان اور بار بار گایاں دینے والا واجب القتل

ہو گا جس عورت کے دائرہ سے استدلال پیش کیا جا رہا ہے وہ بار بار ہی گایاں
 دیتی تھی کیونکہ اس کی نسبت کانت تھیں رکھیاں دیا کرتی تھی، کالفظ موجود ہے
 یہ نہیں ہے کانت تھیں اس نے ایک دفعہ گالی دی تھی، اور کھپ بن
 (۱) الشرف یہودی کو صرف ایک دفعہ بڑا کہنے پر ہی قتل نہیں کیا تھا بلکہ وہ مشرک
 اور باغی بھی تھا اور اسلام کے مقابلہ میں لشکر کشی کے لئے کوشاں رہتا تھا
 (۲) ردالمحتار جلد ۱۰ - عینی شرح بخاری) ہاں ایسے موقعین غیرتِ اسلامی کی بنا پر
 حاکم وقت سے تحریر فیروزا یا نہ یا عیلا وطنی کی سزا ضرور پائے گا اور تحریرِ
 اسلامیہ کے شکنجہ میں تازہ یا ضرور کھائیگا۔

(۳) ذی اگر جزیہ سے انکار کرے یا قتل مسلم کا مرتکب ہو یا کسی مسلم عورت سے

زنا بالجبر کا مرتکب ہو تو اس کے عہد و پیمان میں لائق نہیں آتا (احناف)
 (الجواب) اس عبارت سے یہ وہم دلا گیا ہے
 کہ احناف ایسے صاف ہی چوڑ دین کے نہیں تھے اس کو باقاعدہ لکھتے
 تفریقات اسلام میں کچھ جو سزا مناسب ہوئی اسے جگہ پر لگائی
 ہوتی رہے عہد و پیمان سے پہلے ہونے پر کسی دلیل نہیں ملتی۔ دیکھو
 میں کہ حسب بن اشراف پیش کیا جتنا ہے مردہ دھمی نہ تھا (حوالہ مذکورہ بالا)
 رہی زانیہ عورت کی شرعی عدالت ہے اور جو اجماع دیکر نہ کرے اس پر
 شرعی نہیں (احناف) ایسی عورت کی کما فی مرد اور عوام ہے اور
 زانی پر حد شرعی برابر ہے (دعاوی)

یہ مسئلہ جتنے میں نو مسلم برہمن چاند کو لٹو کر لگائی ہے کیونکہ وہ زنا براء
 تھا اور نہ کسی اور کو۔ پھر وہاں چاروں نے زنا کے خلاف سخت سخت
 تھے فقہ کی عبارت مردہ پیچیدہ تھی۔ جناب ترجمہ کرنے میں غلطی کرکے
 گئے۔ دوسرے غلطی تھے انہوں نے جھٹ سچائی کے لئے بلند
 کر رہے شروع کر دیئے۔ اصل مسئلہ یہ ہے کہ بالفرض اگر کوئی آزاد منش
 گلابی مسلمان کسی زبڈی کو اپنے خانگی معاملات اور عام لین دین
 کے لئے نوکر رکھ لے جیسا کہ ایوروں کے یں روپل عورتیں سودا
 سلف لانے کیلئے ہوا کرتی ہیں اور اس کو علاوہ دیگر خدمات کے ایک
 زنا کی خدمت دینے کی بھی شرط لگا دے اور اخیر میں ان کی آپس میں
 بگڑ جلتے پس عدالت میں جب ایسا مقدمہ پیش ہوگا تو اگر قاضی حقیقی
 ہوگا تو یوں فیصلہ دینگا کہ وطنی بالشبہ ہونے کی وجہ سے زانی
 حد شرعی نہیں کہا جائیگا اگر سیاستہ غیر محدود اور قید جرم نہ پاتا یا اسے ضرر

کہہ رکھیں اور اس عہد کو جس قدر تنخواہ مقرر ہوئی تھی اتنی ملنا فرمادی
 نہ ہو گا۔ بلکہ عام رسم و رواج کے مطابق حق الخدمت میں اس کو اتنے
 پیسے دلائے جائیں گے کہ جس قدر دوسرے ایسی عورتوں کو ادا کرتے
 ہیں کیونکہ یہ معاہدہ شرعاً زنا کی شرط پہلے صحیح تھا بعد میں زنا کی شرط
 لگانے سے فاسد ہو گیا ہے اور ایسے معاملات میں طے شدہ رقم ہمیں طے
 کرتی۔ بلکہ رسم و رواج کے مطابق پیسے دیئے جاتے ہیں۔ رہائی صاحب نے
 یہ الزام لگانے کی کوشش کی ہے کہ زندگیوں کی طرح حلال ہے اور
 زندگی سے زنا کرنا ناجائز نہیں۔ حالانکہ حنفی مذہب میں خصوصاً اور
 تمام اہل سنت کی کتابوں میں عموماً متفقہ فیصلہ ہے زندگی کی خریدی حرام
 اور مزار تصور کی گئی ہے۔ خدا جانے بہتان کیسے گناہ کبیرہ کے ارتکاب
 میں ان لوگوں کو کیا مزہ آتا ہے زندگی شرعاً مسلم حاشیہ شرع و قایہ
 باب اجارہ فاسدہ

(۱) چوٹی ٹوہی گزار کر بیگانی عورت کے پناہ اور اس سے
 محبت کرنا گناہ نہیں ہے (احناف) گناہ ہے (مذہبی)

چونکہ ان لوگوں کو ابو حنیفہ سے ذاتی کاوش ہے یہاں تک کہ ابی حنیفہ علی
 ابی حنیفہ یہ آپ کو زندگی رفاہ از اسلام، لکھا ہے۔ تاریخ پیدائش
 مسک از تاریخ وفات "بوم جہان پاک" اس لئے گوہار سے سامنے
 اہل ہریار و اداری کیلئے امام اعظم سے حق میں جڑہ کہتے ہیں مگر پھر بھی صحیح
 مسئلہ بگاڑ کر بنانا ان کا فرض ہوتا ہے تاکہ لوگ بدظن ہو کر اس مذہب
 سے متنفر ہو جائیں۔ اصل حقیقت یوں ہے کہ قاضی خدا نہیں ہوتا ہے
 کہ گمراہ کے واقعات ہی اس کو معلوم ہوں اس کا فیصلہ تو کاغذات کا رواد
 پر مبنی ہوتا ہے خواہ سچ ہو یا چوٹ فریقین کی گردن پر ہوتا ہے اس لئے
 نکاح و طلاق کے بارے میں اس کا فیصلہ یوں سمجھا جائے گا کہ گویا ایک

ایک زبردست صحیح ولی نے اس وقت نکاح کر دیا ہے ورنہ اس مسئلہ کا یہ
مقصد نہیں ہے کہ نامی ویدہ والستہ چوٹی شہادت دیکر غیر لوگوں
کی عورتیں دوسروں کو دینگے کیونکہ آنحضرت علیہ السلام کئی دفعہ
تاکید فرماتے تھے کہ خلیفین اپنا اپنا بیان زور سے ثابت کیا کریں۔ چنانچہ
آپ نے ایک مین کے مقدمہ میں فرمایا تھا کہ جو ٹاڈگری حاصل کنندہ
یوں سمجھے کہ گویا اس نے دوزخ کا ایک حصہ اپنے قبضہ میں کر لیا ہے جس
پر اشارہ تھا کہ گواہی بیانات پر جو ٹاڈگری سے جائیگا اور مقدمہ
بھی اصولی طور پر عند ان س مجھ تسلیم ہو گا کرمال اور محال کے ایسے
مقدمات درحقیقت عند اللہ فی الواقع نافذ تصور نہ ہونگے اور یہ نہ خیال کیا
جائے گا کہ ظالم فریق نے ڈگری کا مال سرکاری حکم و حوالہ بنا لیا ہے
نہیں وہ دیا ہی حرام ہے جیسا کہ پہلے تھا۔ مگر ایسے موقع پر دہائی نکاح
و طلاق اور مال و محال کے مقدمات میں بے سمجھی کی وجہ سے فرقہ خیمیا
کرتے۔ (طحاوی اور عاصم بن حارثی مصنفہ مولانا احمد علی صاحب مدظلہ)
(۱) شادی شدہ کا فرزند کرے تو سنگسار نہ ہو گا (احضاف) ایسے
تمام لوگ سنگسار کئے جائیں گے۔ (دہائی)

گو پہلی دفعہ رجم (سنگساری) کا فیصلہ آپ کے سامنے یہودیوں پر عائد ہوا تھا
اس لئے اس واقعہ سے یہ ثابت کرنا غلط ہو گا کہ رجم کے لئے اسلام
شرط نہیں کیونکہ اسلام میں رجم کا حکم جب نافذ ہوا تھا تو اس وقت یہ
شرط لگائی گئی تھی کہ شادی شدہ مسلم ہی مستوجب مرگ رجم ہے
بشرطیکہ اس کی شادی پہلی نکاح سمجھے سے کسی مسلم عورت سے ہوئی ہو ورنہ
دوسری صورتوں میں صرف در سے لگائے جائیں گے یا در سے لگائے
کی سیاسی تعزیرات لگائی جائیں گی مگر رجم نہ ہو گا کیونکہ رجم سے مراد

مفسرین نے یہ فرمایا ہے کہ اس کا جرم بڑا ہے۔ اور
 اگرچہ یہ شرعاً حرام ہے مگر اس سے بھی بھاری سزا ہے (شرح)
 امام محمد رحمہ اللہ فی کتاب الحدود

(۸) کہ کسی بیع جائز ہے (اخاف) جائز نہیں (رواہی)
 یہ حدیث میں ہے بکثرت ہنر لوگ ان کو بکثرت پالتے تھے جس سے
 ان کے دل اور غریبوں کو تکلیف ہوتی تھی۔ آپ نے عام کئے مارنے کا حکم
 دیا اور تمام کئے مارے جانے شروع ہو گئے اور چونکہ ان دنوں
 کی تجارت بکثرت تھی اس لئے آپ نے ذہ سختی سے کام لیا کہ
 یہ لوگ جب کئے بہت کم ہو گئے اور عام تجارت سے لوگ رک گئے۔ تو
 ان کے لٹکاری اور گھر بار یا کہیت اور جانوروں کی حفاظت کرنے
 والوں کی اجازت دیدی اور ان کا لینا دینا بھی جائز تصور
 کیا۔ یہ فرض نے ابتدائی حکم لٹکار ہیشہ کیلئے کئے کی فرخت ہی
 سے کر دی ہو سکتا تھا وہ تجارت اور کجا مفید کمزوں کا بیچنا تھا ایسی
 حالت بھی زیادہ پسندیدہ نہیں ہے مگر اتنا غضب بھی تو نہیں کہ
 اسے حرام ہی سمجھی جائے (یعنی شرح صحیح بخاری نہایت شرح
 جامعہ سلم جلد ۱۲) یعنی شرح ہدایہ میں روایت یہ ثابت کیا گیا ہے کہ
 یہ حکم نسخہ کرنے کے بعد آپ نے ایک دفعہ چالیس درہم پر کئے
 کی قیمت سے متعلق فیصلہ کیا تھا۔

(۹) شراب کا سرکہ بنانا جائز نہیں ہے (رواہی) جائز ہے (حنفی)
 امام محمد بھی جائز نہیں سمجھتے کہ حضرت امام مالک اور اشعی اور حضرت
 ابی حنیفہ بھی صحیحہ ہیں اور یہ ہے کہ اہل لے اسلام میں کتوں کی ممانعت کی
 طرح شراب کی ممانعت میں بھی تشدد کیا گیا تھا یہاں تک کہ شراب کے برتن
 بھی تڑا دیئے گئے اور اسی قسم کے دوسرے برتن بھی ناقابل استعمال

قرارد ہو گئے تھے تاکہ شراب کی محبت اور مجالس شراب کی رغبت اور لطف شراب کی صورت بھی ان کی آنکھوں سے بالکل غائب ہو جائے۔ اس وقت یہ سوال ہوا تھا کہ آپ فرمائیں تو شراب کو نمک ڈال کر سرکہ بنالیں تو آپ نے یہ سمجھ کر منع فرمایا تھا کہ کہیں ان کا دل پھرنہ لپھجائے بعد میں وہ عادت جاتی رہی مراجیاں اور مدغنی برتن جو شراب کے برتن مشہور تھے پر استعمال ہونے لگے اور آپ نے ایک یتیم کی شراب کی نسبت جو اس کو کہیں دستیاب ہوئی تھی سرکہ بنانے کا حکم دیا تھا (یعنی شرح کفر نووی شیخ مسلم) مگر میرت ہے کہ گوہ کھانے والی پیڑیاں صاف کرنے والی لٹھی اور گوبر کھانیوں کی مرغی اسی طرح پیشاب و پاخانہ سے پیدا ہوا ہوا اسلغم جو بھی جگنا، مویاں وغیرہ تمام وہابی کھاتے ہیں اور پیرس کے بسکٹ کے جن میں معلوم نہیں کی کس کس زندہ و مردہ جانور کی چر پیڑی ہوتی ہے اسلغم کر کے ڈال کر بھی نہیں پیتے اور سرکہ پر اس قدر جو ش تقویٰ ہے کہ اب امر کی نوعیت تبدیل ہونے کا بھی اعتبار نہیں رکھتے وہابی اہول کے مطابق پانی کا ایک کدہ پیالہ کہ جس میں ایک قطرہ پیشاب ڈال کر معطر کر دیا جائے پینے کے قابل اور پاک رہ سکتا ہے کیونکہ رنگ بو اور ذائقہ تبدیل نہیں ہوا مگر سرکہ بھی تک پاک چیز کے ڈالنے سے بجائے خود بنانا بھی حرام ہے۔ بہت غریب۔

(۱۰) اگر بغرض حصول طاقت شراب پی جائے تو درست ہے (اضافہ شراب) خواہ کسی نیت سے پی جائے حرام اور پینے والا مجرم ہے اس پر حد شرعی قائم ہوگی (المجواب) اس مسئلہ پر علمی طور پر حضرات ائمہ دین ہم سے دو قدم آگے ہیں تب دینی کا علاج ڈاکٹروں سے شراب سے ذریعہ کرا سکتے ہیں انگریزی دوائیوں میں عموماً سپرٹ پڑتی ہے یہ معلوم نہیں کہ کس منہ سے کھد پیتے ہیں کہ شراب خواہ کسی نیت سے ہی پی جائے حرام ہے اور پینے والا مجرم ہے؟ خواہ اضافہ توہم سے ہے کہ تمام قسم کی شرابوں کا یہ حکم نہیں ہے مگر آپ کے یہ کہنا ہے کہ اچھا آپ کو چور کر مٹا دینا عوام الناس کو حرام قرار دے رہتے ہیں

اصل بات یہ ہے کہ شراب چار قسم ہے اور شربت ہی چار قسم ہے۔ شراب قطعاً حرام ہے اور شربت حلال ہے۔

اقسام شراب { (۱) انگور کا کچا شیرہ گلا سڑا اور ابلا ہوا۔ (خمر)
(۲) انگور کا کچا شیرہ جب کہ آگ پر اس قدر پکا یا جائے کہ دو تہائی سے کم خشک ہو۔ (طلاء)

(۳) منقہ کا کچا شیرہ جب کہ وہ خود بخود ابل کر جھاگ دے (لقیح الزبيب)
(۴) تازہ کچور کا کچا شیرہ جب کہ وہ خود بخود ابل کر جھاگ دے (سکر)
عربی عرف عام میں اگرچہ خمر کا لفظ صرف شیرہ انگور پر ہی استعمال کیا جاتا ہے مگر آپ نے شیرہ کچور کو بھی ممانعت میں اس کے ساتھ شرب کی کر کے لایا ہے کہ کچور اور انگور میں شراب ہے اس لئے مفصل بالاجازت میں ممنوع ہیں۔
(۱) صرف منقہ یا صرف کچور کا غیب اندہ ہے بعد میں کہہ

اقسام شربت { (۱) خفیف سا جوش دیا گیا ہو (نبین)
(۲) شہد مد بخیر یا گندم یا جو وغیرہ کا غیب اندہ خواہ پکا یا جائے یا نہ پکا یا جائے۔ (نبین الحسل)

(۳) منقہ اور کچور کو ملا کر غیب اندہ کر کے بعد میں خوب پکا یا جائے۔ (خلیط)
(۴) انگور کا شیرہ جب اس قدر پکا یا جائے کہ اس کی پوری دو تہائی خشک ہو جائے پس اگر شراب سے معترض اقسام شربت مراد لئے ہیں تو اعتراض غلط ہے اور اقسام شراب مراد لئے ہیں تو ارادہ درست ہے اور الزام غلط رہنی شرح کنز معجم سلم، عمدۃ القاری شرح معجم بخاری، نبین الحقائق، رد المحتار معراج الدہایہ، شرح القندہ فی اللہ (۱)

(۱) محرمات ابدی (مالہ، بہتہ، پیٹی، خالہ، پھوپھی وغیرہ سے) عدا نکاح

اور محبت کرنے سے حد شرعی لازم نہیں آتی (احناف) ضرور آتی ہے (ردیابی)

یہ سوال بہتایت مبہم کی ہے گھبرا گیا ہے ورنہ اصل میں یوں ہے کہ ہمارے نزدیک
ایک شخص پر حد زنا قائم کرنا سب نہیں ہے بلکہ اس کی کیا احوال کرنا واجب ہو۔ ورنہ یہ مطلب نہیں
کہ یہ فعل جائز ہے اور اس کا مرتکب آزاد ہے بلکہ یوں سمجھو کہ شہد شرعی اسکو
چونکہ ناکافی منظر تصور ہوتی ہے اس لئے اس کو صرف اس سے ہی مغذب نہ کیا
جائے بلکہ احادیث کے مطابق حاکم شرعی کو اختیار ہے کہ اس کو جلا وطن پھیل
کرے۔ یا تعزیر سے بشارت دے لگا کر لوگوں کے لئے باعث عبرت بنا دے
کیونکہ یہ جرم صرف زنا ہی نہیں بلکہ زنا سے بدتر ہے اور معترض کو بھی کہ
جس لئے حق بات کو چھپا کر چھوٹا جامہ پہنایا ہے حاکم شرعی اس وقت
موجود ہو تو کچھ نہ کچھ منظر ضرور دے سکتا ہے۔

(۱۳) وضو میں غلام پر مسح کرنا درست نہیں (احناف) درست ہے (ردیابی)
میرزا بن تنجہ کی روایت سے یہ مسئلہ بیان کیا ہے۔ اول تو اس نے دور سے دیکھا
تھا۔ دوم۔ اس کی نگاہ کمزور تھی ممکن ہے کہ آنحضرت نے پگڑی اٹھا کر سر کا
مسح کیا ہو ورنہ قرآن کے خلاف سر کا مسح چھوڑ کر پگڑی کا مسح کیونکر جائز
ہو سکتا ہے۔ سوم۔ ایک دفعہ کا دفعہ ترک عمل کا مقابلہ نہیں کر سکتا کیونکہ اس
کے بعد کسی نے علامہ پر مسح نہیں کیا۔

چہارم۔ شاید ابتدائے اسلام میں اس کا رداج ہو گا۔ مگر بعد میں منسوخ ہو گیا
تہا زامام نووی شرح مسلم شرح سفر السعادت، موطا امام محمد، اب
منسوخ پر عمل کرنا ہے تو کبھی بیت المقدس کی طرف بھی متوجہ ہو کر نماز
پڑھ لیا کیجئے۔

(۱۴) نماز میں سورہ فاتحہ پڑھنا فرض نہیں ہے خواہ نماز کسی طرح ہو
(احناف) فرض ہے اور اس کے سوا نماز نہیں ہوتی۔ (ردیابی)

کہتے ہیں کہ خلفائے راشدین اور عشرہ مبشرہ سے فاتحہ خلف
 ثابت نہیں (یعنی) اس لئے ہمیں انکی اقتدا میں کوئی مرجع
 نہیں ہے کہ قرآن شریف میں ہے کہ واذ اقرئ القرآن
 والفتوح قرآن شریف پڑھا جائے تو غرض سنو اور کان
 نہ سنا ہو تو ان کا عمل ہو گا حدیث شریف میں ہے واذ قرأ الامام نافذ
 ہو گا اس کے پڑھنے کی ضرورت نہیں۔ ایک دفعہ سرتی نماز میں
 آپ قرأت آمین پڑھ رہے تھے لوگوں نے کچھ پڑھنا شروع کیا تھا
 آپ نے ان کو ٹانٹ دی تھی کہ اگر کچھ پڑھنا ہے تو صرف الحمد پڑھ سکتے ہو جس سے
 الحمد کا پڑھنا صرف چاروں صورت پر تھا فرض نہیں تھا اور وہ بھی
 نے رضامندی کی حالت میں اجازت نہیں دی تھی بلکہ اصل منشا آپ کا یہی
 تھا کہ پھر سے کہ فاتحہ بھی نہ پڑھو۔ سو احناف بھی یہی کہتے ہیں کہ نہ پڑھنا بہتر
 ہے اگر کوئی پڑھ لے تو نماز فاسد نہیں ہوتی۔ پھر صحابہ میں یہ مسئلہ مختلف فیہ
 رہا ہے اگر قرأت فاتحہ فرض ہوتی تو اس میں اختلاف کے کیا معنی تھے؟ چند
 اصحابوں نے تو یہاں تک نہ دیکھا ہے کہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے
 والے کے منہ میں آگ ڈال دیا کرتے تھے۔ بعض نے یوں کہا ہے کہ اس کی نماز
 ہی نہیں ہوتی۔ کیونکہ قرآن شریف کے خلاف کرتا ہے۔ امام صاحب سے لوگ اسی
 مسئلہ پر بحث کرنے آئے تھے تو آپ نے فرمایا تھا کہ حسب سطور ایک سرکردہ مقرر
 کر کے بحث کر لو ورنہ تمام کا شور و شغب کیا عداوتی ہوگی تو انہوں نے ایک کو
 منتخب کیا کہ اس کی طرحیت ہماری طرحیت ہوگی تو آپ نے فرمایا کہ جواب ہو گیا

اور بخت ختم ہو گئی کہ قرآن کا امام قرآن کا مفہوم ہی یہی ہے اس
 وقت لوگ منصف مزاج بھی تھے فوراً سمجھ گئے اور آپ کی ضمانت کی
 داد دیکر رخصت ہو گئے۔ باقی رہا یہ کہ حدیث میں آتا ہے کہ جو فاتحہ اکتاب
 اور کچھ زندہ پڑھے اس کی نماز ہی نہیں ہوتی تو اس کا جواب اول یہ
 ہے کہ رکوع میں مقتدی شامل ہوتا ہے تو اس کی رکعت میجر شمار
 ہوتی ہے تو اس نے فاتحہ اکتاب نہیں پڑھی ہوتی بلکہ امام کی فاتحہ اکتاب
 ہی اس کے کام آتی ہے۔ دوم یہ ہے کہ رکوع سے پہلے ایک منٹ یا ایک
 سینکڑ جو شخص کراہی فاتحہ اکتاب شروع کر لیا تو امام رکوع چلا جائیگا
 پھر الحمد پڑھے تو رکوع جاتا ہے اور رکوع کہے تو الحمد جاتی ہے اب
 خواہ مخواہ اسے الحمد چھوڑ کر رکوع کرنا پڑ لیا اور الحمد کے بغیر وہ رکعت درست
 ہو جائیگی۔ اور چونکہ رکوع محمول ہوا ہے اس لئے اس رکعت کو دہرا بھی نہیں سکتا۔
 سوم یہ ہے کہ الحمد کی فرسیت سوائے اس مقتدی کے ادا نہیں ہو سکتی
 جو شروع سے طہودورہ زندہ دیر کے بعد ملنے والوں کی تو شامت آجائیگی
 کیونکہ وہ الحمد شروع کر لیا تو امام کہی روالہ الفایین تک پہنچا ہو گا تو پھر
 اب آمین کہے تو الحمد کے درمیان آمین آگئی ترک کرے تو اس حدیث
 کا خلاف ہو گا کہ جس میں یہ ہے کہ اذا قال الامام روالہ الفایین فقلوا
 آمین۔ جب امام روالہ الفایین کہے تو تم آمین کہو۔ اور کبھی یہ سورت
 پیش آئے گی کہ امام نے سورت شروع کی ہوگی تو اب اگر الحمد پڑھ کر اپنی
 توجہ قرآن سے پھیر دیا تو (افستوا) کا خلاف ہو جائے گا اور اگر یہ تجویز
 کی جائے کہ امام وقفہ کرتے ہوئے ایک ایک منٹ ہڑتا جائے جس میں بعد
 میں ملنے والے الحمد پڑھ سکیں گے۔ طریق اول تو عرفہ و الحمد کے نظم کرنے

اگر کسی کو یہ یاد ہے کہ سورۃ میں منقول نہیں ہوا۔ وہ رکوع میں یا رکوع کے
 بعد ملنے والے کو تو الحمد کی صورت حاصل نہیں ہو سکتی اور وہ رکعت
 اہل فاق اور اسلام درست ہوگی مگر تہا سے نزدیک فرض ہی ترک ہو گیا ہے
 اب سوائے اس کے کہ یوں کہو کہ ایسے مقتدیوں کی نماز ناقص رہی۔ فاسد
 نہیں ہوئی۔ کوئی چارہ نہ ہوگا۔ اور یہی ہم بھی کہتے ہیں کہ الحمد فرض نہیں ہے
 نماز میں الحمد کا جو ضروری ہے خواہ امام کی نیابت سے حاصل ہو یا
 الگ ہو کر خود پڑھے ورنہ نماز ناقص ہے گئی جس سے نماز کا اعادہ ضروری
 ہوگا اور یہی ہمارا عین مذہب ہے کہ قرآن شریف میں ہم کو عام قرأت
 کی اجازت دیتا ہے کہ فاق و اما تفسیر من القرآن، قرآن چاہا
 سے چاہو پڑھ لیا کرو۔ اور لا صلوة الا بقراءة الکتاب کا حکم
 اس عام اجازت کو محدود کر کے ناسخ الکتاب پر مجبور کرتی ہے تو ذرہ
 سی قرآن کے خلاف ہوگی اس لئے یوں کہا جائے گا کہ مطلق قرأت
 فرض ہے اور ناسخ الکتاب جب ہو اور نہ یہ ماننا پڑے گا کہ حدیث نے
 قرآن کو منسوخ کر دیا ہے۔ باقی رہے یہ شبہ کہ لا صلوة الا بقراءة الکتاب میں
 زور سے نفی کر دی گئی ہے مگر تارک الحمد کی نماز ہی نہیں ہوتی تو اس کا جواب یہ
 ہے کہ یہ حدیث محققین کے نزدیک صرف منفرد کیلئے ہے جو الگ نماز پڑھتا
 ہے ورنہ مقتدی کیلئے یہ دونوں فضول ہو جاتے ہیں اذ قرأ الامام
 فالصوت اور قرأ الامام قراءۃ لا۔ علاوہ بریں حدیث کا مفہوم
 صرف اتنا ہے کہ نماز پڑھنے والے کو الحمد کا پڑھنا ضروری ہے۔ باقی یہ کہ
 ایک دفعہ پڑھنا ہے یا ہر ایک رکعت میں یا خود پڑھنا یا یہ کہ امام کا پڑھنا
 بھی کافی ہوگا اس کی نسبت کوئی تشریح نہیں۔ اس لئے یہ حدیث مجمل
 ہے اور باقی احادیث کے بموجب ہر عمل درآمد کے لئے صرف منفرد ہی رہ

جانتا ہے مقتدی نہیں رہتا اور یہ بھی یاد رہے کہ اس حدیث میں ذاتی
 نفی مراد نہیں ہے بلکہ صرف نقص مراد ہے کیونکہ اس کے بعد لفظ فدا
 بھی واقع ہے جس کے معنی صرف نقص کے ہیں ذاتی نفی نہیں۔ اس معنی
 کی شہادت دوسری احادیث سے بھی لیا جاسکتی ہے کہ لا صلوة
 لحداد المسجد الا فی المسجد۔ مسجد کے ہمسایہ کی نماز صرف مسجد
 میں ہی ہوتی ہے باہر نہیں۔ اب اگر کوئی ہمسایہ گھر پڑھ لے تو آپ کے
 نزدیک بھی اصل نماز تو ادا ہو جائے گی تو اس میں نقص رہے گا۔ اس
 محاورہ کی احادیث ۲۰ تک پہنچ گئی ہیں جب ہی تو ہم کہتے ہیں کہ لا صلوة
 الا لفاکھ الکتاب میں نقص مراد ہے ذاتی نفی مراد نہیں (تنبیہ الیابین
 عینی شرح صحیح بخاری، معالم التنزیل، منہاج حنیفہ، موطا امام محمد
 عینی شرح کنز الدہایہ - انار السنن)

(۱۴)، آمین پکار کر کہنی مکروہ ہے (احناف) چہری نمازیں آمین
 پکارنا سنت ہے (روایتی)

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں بتلادیا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 اپنی تمام عمر میں صرف تین دفعہ آمین زور سے کہی تھی اور وہ بھی لوگوں کو
 تعلیم کے لئے۔ دعائے قنوت۔ تشہد۔ اور دوسری قسم کے کلمات ہی
 آپ وقتاً فوقتاً تعلیم کے لئے زور سے کہہ دیتے تھے اس لئے اس طرز
 عمل سے آمین زور سے کہنے کے لئے مقرر کر لیا یا اس قدر زور سے
 کہنا کہ کافی شور مچ جائے اور مسجد گونج اٹھے۔ یا ایک آمین کی بجائے صد
 میں آکر تین دفعہ آمین پکارنا صرف عند ہوگی ورنہ اس کے
 کے تحت یہاں ایسے سنت کی بونہیں آتی ورنہ اگر انصاف ہے تو آہستہ
 آمین کے متعلق جو احادیث وارد ہیں انہیں بھی تو کبھی غن کر لیا کریں۔
 حضرت وائل بن حجر سے متعدد روایات کے رو سے آنحضرت کا طرز عمل

آہستہ آہستہ کہنے کا منقول ہے۔ عبد اللہ بن مسعود تو اصولی طور پر
کہتے ہیں کہ چار چیزیں ہمیشہ آہستہ ادا کی جاتی ہیں۔ بعت الہم۔ ہود بالہ
بسم اللہ۔ اور آہستہ ہو کر حکم آپ نے امام کی نسبت فرمایا ہے۔ مگر
امام کی پیروی میں مقتدی پر بھی یہی حکم جاری ہو گا۔

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ برائے خود سے فرماتے ہیں کہ جب امام آہستہ کہتے تو ہم بھی
آہستہ کہتے کیونکہ فرشتے بھی آہستہ کہتے ہیں اور جس کی آہستہ فرشتوں
کی آہستہ سے موافقت ہوگی وہ بخت جائیگا۔ اب چونکہ فرشتوں کی
آہستہ سنائی نہیں دیتی ہیں یہی آواز نہ اٹھانا چاہیے۔ اور اگر حکم
واجب التعمیل تھا تو آپ یوں کہتے کہ جب امام ولا الفالیین کہتے تھے ہم چپ
رہو اور جب آہستہ کہتے تو آہستہ کہتے۔ کیونکہ اس حدیث کا آغاز ہی
طریقہ چلا آیا ہے۔ نیز یہی قابل غور ہے کہ صرف قول سے چریت
نہیں ہونا اور نہ تمام دعائیں اور سے پڑھی جانی چاہئیں خواہ نماز میں
ہوں یا نماز کے علاوہ کیونکہ عموماً ان کی نسبت یوں کیا گیا ہے کہ

فخقلوا (تم کہو) خصوصاً جن آیات کے شروع میں قل کا لفظ ہے
وہ تو ہمیشہ جبر سے ہی تلاوت کرنی چاہئیں پھر حضرت علیؓ السلام کا
طرز عمل در مفظوں سے پیش کیا جاتا ہے کہ رفع الصوت۔ بد الصوت
آپ نے آواز اونچی کی اور آواز لمبی کی مگر یہ کہ جس کا التامین آہستہ
کہتے ہیں منقول نہیں۔ احضار کے نزدیک ہی رفع الصوت اور

بد الصوت تسلیم کیا گیا ہے کہ آہستہ سے کہو یا بغیر مد کے۔ اسی طرح
ذرا اونچے تلفظ بھی کہتے ہو کہ صرف پاس دلاؤں کے اتنے میں
کسی قسم کا نقص پیدا نہیں ہوتا۔ بلکہ بعض نغمہ نماز پر دعائیں پڑھی جاتی

۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲

پڑھی جا رہی ہے۔ حضرت آپ تو چہرہ میں آئینہ کے پیچھے پڑے ہوئے ہیں سنت ثابت کرنے
 کو ہیں۔ مگر قرآن شریف زور سے پکار کر قرأت سے بھی روک رہا ہے کہ لا تقهر
 بصلواتک ولا تخافت لہما را بقہ بن ذلک سبیل اپنی نماز زور سے
 نہ ادا کرو اور نہ ہی بالکل سبت قرأت سے بلکہ طریق وسط اختیار کرو۔ لیکن آج
 کل کا رواج ہے کہ چوٹے چوٹے بچوں کو احاث کے ستانے کے لئے نماز میں لڑکیا
 ہو کر بار بار بلند پڑے زور سے آمین کہنے کی تلقین کی جاتی ہے اور کہا جاتا
 ہے کہ آپ کے زمانہ میں چھپر کا سمجھنوی کوخ اٹھتی تھی۔ واقعی پھر ادھر گویں
 نہ سنت ضرور ہے؟ نہ قرآن کا پاس ہے اور نہ ان احادیث کا کہ جن میں
 آپ کا طرز عمل آہستہ آہستہ آمین کہنے کا منقول ہے اور نہ ہی یہ خیال رکھا جاتا ہے کہ تہذیب
 برپا ہو گا اور فتنہ انگیزی بحکم الفتنة اشد من القتل ایک بری چیز ہے
 نہ عہد یہ ہے کہ آئین کی نسبت آپ نے کوئی مرجع ارشاد نہیں فرمایا کہ آہستہ کہو
 یا زور سے جو کچھ منقول ہے آپ کے طرز عمل سے یا دوسرے قرائن سے لیا جانا
 ہے اور اس طریق اثبات میں اطرات اور غیر احناف مادی ہیں۔ پس احاث کو
 خلف سنت یا بدعتی کہنا بالکل زبردستی ہے اور حق گوئی کے خلاف ہے ہم پھر ایک
 دفعہ اور آپ کو متوجہ کرتے ہیں کہ آمین دعا ہے کہ یا اللہ قبول کر اور دعا کی
 نسبت را دجو لا یرکیم تضرعاً و خفیۃً نہ کوہے کہ خدا کو عاجزی اور نسبت
 آواز سے پکار کر تضرع کی دعائیں ہی اس پر شامد ہیں پیسے انبیاء علیہم السلام
 کا طرز عمل بھی دعا کی نسبت رکوع یا سجود میں سبت آواز کی ہی خبر دیتا ہے
 حضرت زکریا علیہ السلام کی نسبت تو قرآن نے تصریح ہی کر دی ہے کہ نادری
 دہد ذلک الا خفیۃً۔ ہم ہی کہتے ہیں کہ صحیح بات یہ ہے کہ آمین کا طریق
 عمل شروع میں کہہ ہو مگر آخری عمل آہستہ کہنا ہی ثابت و ثابت اور قرآن

مخداش فرد کرے کہ جب تم کو ہمارے دلائل معلوم ہوں تو دن دھاڑے ہیں
 کیوں بدنام کرتے ہو کہ احسان کے مسائل خلاف قرآن اور خلاف حدیث
 ہیں اگر ہمیں معلوم نہیں تو کسی محقق حنفی کے پاس پوچھ کر معلوم کرو کہ
 حنفی کس طرح قرآن وحدیث سے تحقیق میں سب سے بڑھے ہوئے ہیں
 اور کذب دہشتان یا افترا بازی سے باز آ جاؤ کیونکہ یگانہ گیر ہیں اور ان پر
 اصرار نہ کرو کیونکہ اہل دوسرا کبیرہ گناہ ہوتا ہے۔ توبہ کرو انہ عظام کی
 تحقیقات کے مقابلہ میں بحث بازی بچ سمجھو ورنہ یوں سمجھا جائیگا کہ ابلیس نے جب عید
 کو قائم رہنے کے واسطے آدم کو سجدہ نہ کیا تھا درست تھا اور جو دلائل احکام
 الہی کے مقابلہ میں اسنے پیش کئے تھے وہ سب درست تھے جس کی مذمت میں مشہور
 ہے کہ اول من قال من الشیطان سب سحر پہلے شیطان نے حجت بازی
 شروع کی تھی (مسند احمد، ابویعلیٰ، طبرانی، محلی شرح موطا، رحمۃ النکاری
 شرح صحیح بخاری، مرقات، دارقطنی، زاد المعاد، مستدرک ابوداؤد،
 طحاوی، برہان شرح مواہب الرحمن)

(۱۵) رفع یدین قبل اذکوع اور دوسری رکعت میں بعد از سجدہ سنت
 نہیں (حنفی) سنت ہے (دعائی)

رفع یدین میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا طریق عمل اور صحابہ کا طریق تعیل
 دونوں طرح ہے کچھ روایات ایسے ہیں کہ جن میں رفع کا ذکر ہے اور کچھ ایسے
 ہیں کہ ان میں ذکر رفع مذکور ہے خود حضرت ابن عمر کی نسبت دونوں روایتیں ملتی
 ہیں ایک میں رفع ہے اور دوسری میں ترک رفع اس لئے کہ کسی ایک طرفت کو
 ترجیح نہیں دے سکتے مگر جب ہم دیکھتے ہیں کہ حسب قاعدہ مذہب تاکہ محمد
 رسالت کو آخری فیصلہ اور طریق عمل واجب التسلیم ہوتا ہے اور حسب
 ہدایت نبوی کہ فلسفے راشدین کا طریق عمل ہی اختیار کرے۔ خود حضرت
 ابن عمر و شرا میں رفع یدین کے معنی آفری خیر رسالت میں رفع یدین

چھوڑ بیٹھے تھے اور خلفائے راشدین میں سے کسی نے ہی رفع یدین کا طریق
 عمل اختیار نہیں کیا۔ اس لئے ماننا پڑتا ہے کہ رفع یدین مسوخ ہو گیا تھا اور اس
 پر عمل درآمد کرنا خلاف سنت ہے۔ ترک رفع یدین پر بیہقی کی حدیث کافی
 ثبوت دے سکتی ہے کہ جیسے آپ نے صرف سات ہی رفع یدین کرنا
 فرمایا ہے۔ بیکر تحریر: بحجرات عبیدین - بوسہ حجر اسود - صفاء مردہ
 طرافات - مزدلفہ - اور ریحی البجار - نیز امام سلم کی حدیث جابر سے بھی
 مطلق رفع یدین فی الصلوٰۃ کی مخالفت معلوم ہوتی ہے کہ ایک دفعہ
 آپ نے صحابہ کو رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا تو آپ نے فرمایا کہ نماز میں
 آرام اور سکون اختیار کرو۔ تم کس لئے اسی طرح رفع یدین کر رہے ہو
 کہ دوسرے معلوم ہوتا ہے کہ طاقتور سرکش گھوڑے دم اٹھا اٹھا کر
 مار رہے ہیں واقعی بہت سے لوگ جب رفع یدین کر رہے ہوں دور
 سے گھوڑے کے دم کی حرکت کا نقشہ کہتے ہوئے معلوم ہوتے ہیں
 بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ رفع یدین صرف ایک دفعہ ہی کافی تھا اور
 مناسب تھا کہ آپ یوں فرماتے کہ **مَا لَكُمْ دَفَعْتُمْ عَنْكُمْ كَسْلًا** (تم اپنے علاوہ
 بقیہ موجود نہیں کیسی سلام تو آپ سے پہلے صحابہ نماز ہی میں بیتاب ہو رہے تھے
 وہ کون تھا وہ خود ہی ایک دفعہ کو سلام کہتے تھے یا کوئی اور تھا۔ خود رسول خدا
 تشریف لاتے ہیں تو سلام کے لئے ہاتھ نہیں پڑایا جاتا۔ دوسروں کے لئے
 نماز میں ہی آرام نہیں۔ پھر امر یہی قابل غور ہے کہ جس کو سلام دے رہے ہو
 اگر ایک طرف تھا تو ضرور ہے کہ اس طرف کو صحابہ نے منہ ہی پھر لیا ہو گا اور
 اگر وہ خود آکر ہر ایک کو مصافحہ کر رہا تھا تو ضرور تھا کہ ہر ایک نماز میں آکر ہاتھ
 ملاتا ہو گا ہر حال نماز میں منہ پھر نایا سچہ رہا گا دیں داخل ہوتا۔ رفع یدین سے
 زیادہ محبوب تھا اس سے آپ نے منع کیوں فرمایا ؟
 محبوب اس لئے یہ واقعہ معلوم ہوتا ہے کہ سلام سے کوئی تعلق نہیں رہتا تھا

مشہور رفیعین سے زیادہ چہان ہے اور منوع ہے کیونکہ عربی گھوڑے اپنی دم
 اوپر سے نیچے مارتے ہیں جو عین رفیع کے لفظ سے چہان ہے۔ سلام کے لئے
 دائیں بائیں یا سامنے یا پیچھے یا چاہتا ہے اٹھایا نہیں جاتا۔ اس اگر لفظ
 (مخن ماحول) کہ ہم اپنے ہاتھ بڑھا رہے تھے ہوتا تو بیشک طلب
 صاف تھا ہر حال حسب معمول محدثین کو رادی اپنی حدیث روایت کی ہوئی ہو
 کہ تو یوں سمجھو کہ وہ حدیث منوع ہے اور قابل عمل نہیں رہی اس کی حضرت
 ابن عمر کی روایات سے رفیعین ثابت کرنا مشکل ہو گا عبداللہ بن زبیر
 نے تو صاف ہی اعلان کر دیا تھا کہ رفیع یہ بن آنحضرت نے پہلے پہل ہی تھا
 مگر بعد میں رفیعین ترک کر دیا تھا (یعنی شرح بخاری) مختصر یوں ہے کہ ابتدا
 اسلام میں دو مسجدوں کے درمیان اپنی تعمیر کئے ہوئے رفیعین کا رواج تھا
 جس میں حضرت ابن عمر زیادہ حدیث لیتے تھے۔ اب حضرات غیر مقلدین بخیر
 کے درمیان رفیعین منوع مانتے ہیں اہم کہتے ہیں کہ رکوع اور نیام
 کا رفیع یہ بن ہی منوع ہے خود سند امام احمد میں رفیعین کا فیصلہ
 موجود ہے کہ آپ پر امام اوزاعی نے اعتراض کیا تھا کہ آپ رفیع یہ بن کیوں
 نہیں کرتے تو آپ نے بروایت عبداللہ بن مسعود یہ ثابت کیا تھا کہ رفیعین کے
 نسبت کوئی قول نہوی یا طرز عمل ثابت نہیں ہوا تو امام شعبی نے بروایت معمر
 ابن عمر ثابت کیا تھا کہ طرز عمل نبوی رفیعین ثابت ہے چنانچہ امام اعظم نے فرمایا کہ ابن
 مسعود ابن عمر سے تم معتبر نہیں ہیں اس لئے ان کا کہنا زیادہ بخت معلوم ہوتا
 ہے پر امام اوزاعی خاموش ہو کر چلے گئے تو اس واقعہ سے بھی زیادہ
 قرین قیاس بھی معلوم ہوتا ہے کہ رفیعین متروک ہو گیا کہ از کم کرنے سے
 نہ کیا ہوتا ہے مگر اگر اس پر کہ اضافہ جیسا اس قدر مستفیق مسائل میں

کر کے اپنا طرز عمل صحیح ثابت کرتے ہیں تو غیر مقلد ازاد منش کہ جن کو صرف حدیث کے لفظ سے ہی سروکار ہوتا ہے کس منہ سے کہہ ریا کرتے ہیں کہ اخلاف کے مسائل میں سنہ قرآن وحدیث کے خلاف ہیں (مسند براۃ منک) اب تحقیق کرنا ہو تو ذیل کی کتب سے تحقیق کرو (معانی الآثار طحطاوی) یعنی شرح صحیح بخاری یعنی شرح ہدایہ - نور الانوار - کفایہ شرح ہدایہ (اگر یہ دیکھنا ہو کہ مذہب حنفیہ کے مطابق کون سے اصحاب فتوے دیتے تھے تو عینی شرح بخاری خوب غور سے دیکھو۔

(۱۶) نمازیں قوم اور جملہ فرض نہیں (شفی) فرض ہے (روانی) بیشک فرض نہیں۔ واجب ضرور ہے کیونکہ جس حدیث میں بتایا گیا ہے کہ آپ نے آرام کے ساتھ نماز ادا کرنے کا حکم دیا ہے وہاں آپ نے ایضاً ارشاد فرمایا تھا کہ اگر اس طرز عمل سے تم نے کچھ کمی کی تو تم یہ سمجھ کر کہو کہ تم نے اپنا نماز میں کمی کی یہ نہیں فرمایا کہ تیری نماز فاسد ہو جائے گی۔ سادہ سمجھ کے آدمی یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ آرام سے نماز ادا کرنے کا حکم دینا گویا قوم اور جملہ کی فرضیت کا مثبت ہے۔ بہت خوب ثبوت اجتہاد یہ اتنی اور امام صاحب کے فیصلہ پر بھی اور محول کیا بھی حق گوئی ہے اور کیا بھی ظنون ادا مین حق طیار پر عمل ہے (شرح ہدایہ بخاری) صرف قیل یا تو لہوا کہنے سے فرضیت ثابت ہونے لگتی ہے تو تمام دعائیں اور تسبیحات و تقدیمات فرض ہو جائیں گی کہ جن میں آپکا ارشاد قیل یا تو لہوا کے لفظ موجود ہے معلوم ہوتا ہے کہ الحمد للہ کے نزدیک واجب فرض اور سنت میں کوئی فرق نہیں پڑتا کہ معلوم ان کے نزدیک صرف اتنے ہی کران کی ادائیگی نہیں لازم ہے جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ قومی سہروردی ہمارا فرض ہے بخیر ہمارا کام ہمارا فرض ہے اگر

۱۴۔ جس کی جماعت اور ہی ہو تو سنتیں پڑھ کر جماعت میں شامل ہو سکتے ہو (احناف)
 نہیں ہو سکتے (غیر مقلد)

طریق عمل صحابہ سے منقول ہے تو مسلم کو ایسا کرنے کیوں روکا جائے
 صاحب کہ سنت الفجر کو بڑی تاکید سے پڑھوایا جاتا ہے تو پھر کس لئے موقعہ نہیں
 اور ہم چوڑے کر سکتے ہیں اور یہ اصول کہ فرضی جماعت کے موجودگی میں دوسری
 قسم کی کوئی نماز درست نہیں قابل تسلیم ہے مگر صحابہ کے طرز عمل سے معلوم
 ہے کہ اس قاعدہ کے حدود صرف جماعت کی صفوں تک ہی محدود ہیں
 کسی پردہ کے پیچھے یا ڈرامٹ کر اس قاعدہ کی وجہ سے ہمیں مانعت نہیں کہ
 فجر کی سنتیں ہی نہ پڑھیں خصوصاً کہ جب اس اصول میں سنت الفجر کو مستثنیٰ ہی کر دیا
 ہے تو پھر کیا اعتراض ہو گا۔ اہل اہمذیت کا یہ مطلب ہے کہ فرض پڑھ کر متصل ہی
 بعد میں ادا کر لیں مگر ہم یہ طرز عمل اس لئے اختیار نہیں کرتے کہ آپ نے اگلے
 صلوٰۃ فجر کے بعد اشراف تک اور ادا اسے عصر کے بعد غروب شمس تک نماز سورج
 دیا ہے اس لئے یہ مانعت ہمیں فرض کے بعد متصل سنت الفجر کی قضا سے روکتی
 ہے اور اس مانعت میں سنت الفجر کو مستثنیٰ ہی نہیں کیا گیا۔ تاکہ کچھ گنجائش ہو سکے
 اہمذیت نے خواہ مخواہ اس کو فرض فجر کا اضافہ تصور کر کے دونوں کو ایک نماز تصور
 کر لیا ہو ہے جو محض زبردستی معلوم ہوتی ہے۔ ورنہ کوئی دلیل قرآنی یا اخباری
 پیش نہیں کر سکتے۔ فرضاً اگر کوئی روایت لے بھی آئیں گے تو حدیث مانعت کا
 مقابلہ کر کے گی۔ پھر چونکہ احناف سے مقابلہ ہے اس لئے ہمارے طریق
 عمل کو جو صحابہ سے جلا آ رہا ہے اور جس میں سنت ہی اپنے موقع پر ادا ہو سکتی ہے۔ اور
 جماعت ہی مل سکتی ہے فرد و خلاف سنت کہیں گے گویا اپنا طریق عمل کہ جس میں
 سنت اپنے موقع پر ادا نہیں ہو سکتی اور فجر کے نوافل وغیرہ ممنوع ہیں نماز
 فرض کا اضافہ سمجھ کر سنت زندہ کر رہے ہیں شاید ان کے نزدیک فجر کی نماز چار رکعت
 ہے۔ مزید تشریح انہیں دیکھو (مدظلہ) امام محمد رحمہ اللہ (مدنی) شرح

۱۶) ایہ و بخاری و شرح کنز / ان کتابوں کی تصدیقات صحیح ہیں ۔

۱۷) حضرت عبداللہ بن عمر نماز کو آتے ہیں اور جماعت شروع ہے آپ حفصہ کے گھر مسجد کا ایک حصہ تھا سنت پڑھ کر شامل ہوتے ہیں ۔

۱۸) عبداللہ بن مسعود کو یہ موقع پیش آیا ہے تو ایک ستون کے پیچھے سنتیں ادا کر کے شامل ہوتے ہیں ۔

۱۹) حضرت ابوالدرداء کو بھی یہی موقع پیش آیا تو آپ نے مسجد کے ایک کونہ میں سنت ادا کر کے جماعت حاصل کی ۔

۲۰) عبد اللہ بن عباس آتے ہیں تو ایسے موقع پر آپ بھی ذرا ہٹ کر سنتیں ادا کرتے ہیں ۔

۲۱) حضرت ابو عثمان غنی کا قول ہے کہ ہم ایسے موقع پر حلیفہ ثانی کے عہد میں سنتیں پڑھ کر جماعت میں شامل ہوا کرتے تھے ۔

۲۲) امام طحاوی کہتے ہیں کہ صحیح مسلم کی رو سے اس کی صاف نیت ہوتی ہے مگر حقیقت یہ ہمیشہ صرف ابوہریرہ کا فتوے ہی آنحضرت کا فتوے

نہیں اور بعض روایات میں امام سبقیوں لکھتے ہیں کہ سوائے سنت فجر کے

وقت کوئی دوسری نماز جائز نہیں اور قابل غور یہ امر بھی ہے کہ از روئے حدیث

مسلم و بخاری کے جماعت کی وقت کھانا کھانے کی اجازت ہے چنانچہ حضرت عمرؓ

فرائین میں کھانا بند نہیں کرتے تھے تو سنن فجر کہ جن کو آپ نے کبھی

ترک نہیں کیا اور فرمایا کہ اگرچہ تم پر گھوڑے حملہ آور ہوں تب بھی نہ چھوڑو

کیونکہ ان میں رغائب ہیں کیسے چھوڑ دینا خلاف سنت ہو گا ۔ یہی وجہ تھی کہ

بڑے چوٹی کے صحابہ پڑھتے آئے ہیں مگر فرس آج کہا جاتا ہے کہ یہ خلاف

سنت ہے ان خلاف سنت الہدایت ضرور ہے

(۱۹) ایک رکعت و زہر پڑھنا جائز نہیں رفتوی حنیفہ : ایک رکعت افضل ہے اور

تین پانچ ہی درست ہے را چہتا (دعا میں)

میں اہل امین کہ حضرت مسعود کی روایت سے ایک رکعت وتر کی بندش معلوم ہوتی ہے۔ اور امام طحاوی نے یہ تحقیق کی ہے کہ وتر ایک رکعت سے سات رکعت تک پڑھا جے جاتے تھے۔ مگر اخیر میں جو منفقہ اور محتاط طریق ثابت ہوا وہ یہ ہے کہ نماز وتر تین رکعت ہے اور اسی طرح ادائیگی ہوتی ہے جو جس طرح کھفی ادا کرتے ہیں۔ ذیل کی تصریحات سے اس پر کافی روشنی پڑتی ہے۔

(۱) حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعت وتر پڑھا کرتے تھے۔

(۲) ابو جعفر عبد اللہ بن عباس اور عبد اللہ بن عمر کا قول ہے کہ آپ عشاء و فجر کے درمیان تیرہ رکعت پڑھتے تھے ۸ نفل ۳ وتر اور ۲ رکعت فجر یا نفل بعد وتر۔

(۳) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ آپ رات کو گیارہ رکعت سے

زائد نہیں پڑھتے تھے (خواہ رمضان ہو یا غیر رمضان) ۴ + ۳ + ۳ = ۱۰
(۴) عبد اللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ ایک رات آپ نے دو دو رکعتیں آٹھ تک نفل پڑھے تھے۔ دو تین وتر پڑھے۔

(۵) حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ نماز وتر میں دوسری رکعت پر آپ سلام نہیں بھیرتے تھے۔

(۶) امام نسائی روایت صابن ہی اس کی تائید کرتے ہیں۔

(۷) ابن عبد البر کہتے ہیں کہ صلوۃ التیرہ سے نہایت کی گئی ہے کہ ایک ایسی رکعت پڑھی جائے کہ جس سے پہلے کم از کم دو رکعت شامل ہوں۔

(۸) ابن مسعود فرماتے ہیں کہ وتر بعینہ نماز مغرب کی طرح ہیں اور ایک رکعت وتر

جائز نہیں۔

(۹) متحدہ روایات وثابت ہے کہ آپ پہلی رکعت میں سب سے پہلے رکعت پڑھتے تھے دوسری میں سورہ کا فزون اور تیسری میں سورہ افلاص۔
اب یہ کہنا کہ حنفی مسند کے خلاف ہیں سراسر افتراء ہو گا۔ یا کہ تین رکعت یوں
تھیں کہ پہلے دو رکعتیں کہیں پھر تیسری رکعت الگ۔ اس کی تصریح موجود نہیں
ہے خود بخود کہچہ تان سے کام لیا گیا ہے کیونکہ ایک رکعت رتیر ای الگ رکعت
پڑھنے سے منافعت کی گئی ہے اور ذیل کے فقہاء تابعین کا فتویٰ بھی یہی
ہے۔ سعید بن مسیب عروہ بن زبیر قاسم بن محمد ابو بکر بن عبدالرحمن۔
خارجہ بن زید۔ عبید اللہ بن عبد اللہ سلیمان بن یسار۔

(۲۱) گھاؤں میں جمعہ فرض نہیں (حنفی) گھاؤں میں جمعہ فرض ہے (روایتی)
جمعہ کی فرضیت میں کلام نہیں مگر جاسے ادائیگی میں اختلاف ضرور ہے پھر
ایک شہر میں کئی جگہ جمعہ ادا کرنے کی صورت میں ایک نئی صورت اور پیدا
ہو جاتی ہے عبد رسالت میں نہ ہی گھاؤں میں جمعہ ادا ہو اور نہ ہی ایک
شہر میں متحدہ جگہ جمعہ ادا کرنے کا ثبوت ملتا ہے بلکہ مدینہ کے ارد گرد مضافات
میں لوگ نوبت بنوٹ اکر آپ کے پیچھے نماز جمعہ ادا کرتے تھے۔ اور
دوسرے لوگ ظہر ادا کرتے تھے۔ گو یوں کہا جاسکتا ہے کہ آپ کے پیچھے جمعہ ادا
کرنے کو لوگ فضیلت تصور کرتے تھے مگر جب دوسری نمازوں کی جماعت
متحدہ جگہ ہوتی تھی تو اس کی جماعت ہی متحد ہونے میں کیا غم ہو سکتا تھا۔
کیونکہ فرضیت میں دونوں یکساں ہیں یا کم از کم جو لوگ آپ کے بعد جمعہ

پڑھنے سے محذور تھے وہ مجاز ہوتے کہ اپنی اپنی جگہ نماز ادا کر لیتے۔ مدینہ
کے بعد شہر جو انی میں جمعہ قائم کیا گیا ہو ایک باقاعدہ شہر کا حکم رکھتا تھا عام

ظہر پر گوجاٹے کو بھی قرۃ کہا جاتا تھا مگر اس محاورہ کے روتے کہ طفت
اور خود مصر کو بھی قرآن شریف میں قرۃ کہا گیا ہے جس کو معلوم ہوتا ہے
کہ عرف عام میں گوجاٹے کو قرۃ کہتے تھے مگر عرف خاص اور شرعی
اصطلاح میں ایسے شہروں کو قرۃ نہیں کہا گیا۔ کیونکہ شہر اور دیہات
میں جو فرض ہے وہ ہر کس و نا کس کو معلوم ہے اس لئے ہم کہتے ہیں کہ
شہر میں جب فرض ہوگا اور دیہات میں جبہ و عید قائم کرنا شعار اسلامی
کے طور پر سنت اسلامی تصور ہوگا ورنہ کسی طرح دیہات میں جبہ مفروض
نہیں ہے۔ اس مسئلہ کے متعلق عینی شرح صحیح بخاری، شمار السنن، مرقاة
شرح مشکوٰۃ اور دیگر کتب سے ثبوت مل سکتا ہے۔ کہ

(۱) حضرت علی کا فتوے ہے کہ شہر جامع یا بڑے شہر کے سوا جمعہ وغیرہ
فرض نہیں رہے القادسی بنامہ۔ دلائل مشرق و مغرب۔

(۲) علامہ زبیر بن عیینہ الحنفی میں لکھتے ہیں کہ اگر دیہات میں جبہ فرض
ہوتا تو اس کے متعلق ضرور عام طور پر اعلان ہوتا اس لئے دیہات میں
جمعہ فرض نہیں ہے۔

(۳) ابن امیر اور جوہری نے تسلیم کیا ہے کہ جواتی جہاں جمعہ قائم کیا
گیا تھا شہر ہے جو بحرین کے قلعہ سے مشہور تھا (مبسوط)
علامہ بریہ ثبوت ہم نہیں انہی کا کہ حضرت کے حکم سے وہاں جمعہ قائم
کیا گیا۔ فقط ابن عباس اتنا فرماتے ہیں کہ وہاں جمعہ قائم ہوا۔
(۴) یہ ثبوت مشکل ہو گا کہ خلفائے راشدین کے عہد میں مالک مفتوحہ میں
گاکوں پر گناؤں کو جمعہ کا التزام کیا گیا تھا۔

(۵) جمعہ کاں حجۃ الوداع پر مسلمانوں کی جمعیت کو ذی تہی مگر جمعہ کی بجائے
صرف ظہر ہی پڑھی گئی جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں

کی حمایت خیر کے بغیر کہ جہاں وہ اپنا انتظام کے لئے ہوں جو کی مرضی سے ہیں
کرتی (آثار السنہ)

(۶) عام فقہاء کہتے ہیں کہ غیر اسلامی ملک میں مسلمان اگر اپنا نام گورنٹ کے
مخت الگ منتخب کر لیں جو ان کے دریاں اسلامی حکومت کے قواعد نافذ
کر سکتی ہو تو وہ انکا بادشاہ تصور ہوگا اور ان کا شہر اسلامی مہات خیر کا
جاوگیا مگر یہاں ہندوستان میں یہ انتظام بھی نہیں ہے۔

(۲۲) اندھے کے پیچھے نماز مکروہ ہے (حقیقی) جائز ہے (روایتی)
عام طہ پر جائز اور مکروہ میں فرق حلال و حرام کے مفہوم میں یا جاتا ہے مگر
یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ مکروہ اور جائز دونوں کو بھی ایک جگہ جمع بھی ہو جاتے ہیں
جیسے یہ کہ اردو وغیرہ میں خطبہ پڑھنا مکروہ ہے مگر جائز ہے۔ سرنگے نماز مکروہ
ہے مگر جائز ہے صرف تہ بند میں نماز جائز ہے مگر مکروہ ہے عبادات کی نماز
مکروہ ہے مگر جائز ہے۔ غرضیکہ اس قسم کے ہزاروں مسائل ہیں جو جائز اور مکروہ
دونوں میں۔ اسی طرح اندھے کو امام بنانا بھی مکروہ ہے مگر جائز ہے۔ کیونکہ
اندھے کو پاک پلید میں تمیز نہیں ہوتی اور اس میں دوسروں کی نسبت ایک نظر کی
کمی ہے کہ جس کی وجہ سے جنگ و جمعہ و عیدین میں بھی غیر حاضر رہنے کا مجاز ہے
ہاں اگر وہی امامت کے قابل ہو تو دوسروں پر اسی کو ترجیح ہوگی۔ حضرت
عبداللہ بن مکتوم عبد رسالت میں امامت کرتے تھے مگر آپ کی نظر صرف
کمزور تھی بالکل اندھے نہ تھے اور بڑے عالم بھی تھے۔ چنانچہ سورہ عبس کی
تفسیر میں علامہ طبری وغیرہ نے ثابت کیا ہے الاستیفاء والنظر اور محیط
میں لکھا ہے کہ اندھا سب سے بڑھکر عالم ہو تو اس کی امامت جائز ہے۔

الحقائق میں ہے کہ عالم اوقتی اندھا دوسروں سے امامت کا زیادہ مستحق ہے۔

(۳۳) نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ ناجائز ہے (حنفی) ضرور پڑھنی چاہئے (دعائی) نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ کا ضروری ثابت کرنا بڑا مشکل ہے۔ لوں پر ہم جی تسلیم کرتے ہیں کہ حرام نہیں ہے مگر دیکھنا یہ ہے کہ اسلامی طرز عمل کیا ہے وہ بھی ہے کہ نہ پڑھا جاوے کیونکہ حضرت عمر بن الخطاب علی ابن ابیطالب

عبد اللہ بن عمر ابو ہریرہ عطاء طاووس سعید بن المسیب ابن میر بن ابی حیرہ شعبی اور حاکم اور حضرت امام مالک کا فتوے ہے کہ نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی جاوے اور جن صحابہ سے منقول ہے کہ انہوں نے پڑھی ہے تو انہوں نے دعا سمجھ کر پڑھی تھی مگر بعد میں نہ پڑھنے کا فتوہ دیا گیا ہے (فتح القدیر) ابو داؤد میں ہے کہ میت کی نماز میں خالص دعا پڑھو جو صحیح مفہوم یہ ہے کہ قرآن نہ پڑھو۔ امام مالک بھی موطا میں ابن

عمر کا طرز عمل یوں ہی لکھتے ہیں کہ آپ نماز جنازہ میں قرآن شریف نہیں پڑھتے تھے۔ بہر حال یہ الزام اٹھ جاتا ہے کہ حنفی مذہب میت کے خلاف ہی (۳۴) بچہ کو اڑائی ہو تاکہ ماں کا دودھ پلانا جائز ہے (حنفی) صرف دو سال تک پلانا جائز ہے پھر حرام ہے (دعائی)

رضا عفت کا ذکر قرآن شریف میں یوں بیان کیا گیا ہے کہ (حَلَّاهُ وَفَصَّلَاهُ تَلْثُونَ شَهْرًا)۔ حل اور رضاعت دونوں کی الگ الگ مدت تیس تیس مہینے اڑھائی اڑھائی سال ہے اس آیت میں دو ایسے زمانوں کا فیصلہ کیا گیا ہے کہ جو الگ الگ شخصیت رکھتے ہیں اس لئے ہر ایک کی مدت الگ الگ مساوی طرز پر اڑھائی اڑھائی سال ہوگی اس کی نظیر میں یوں کہا جاسکتا ہے

کہ کسی نے اگر یوں کہا کہ جو لائی اور گنت آیتیں اس کے لئے ہیں تو
اس کا یہ مطلب نہیں ہوگا کہ وہ نول کو ایک سو اسی کے لئے ہے بلکہ
یہ مطلب ہوگا کہ الگ الگ ۳۱ و ۳۱ دن پورے کرتے ہیں اس سے
امام صاحب اس آیت کے روئے اس امر کے قائل ہوئے ہیں کہ وہ
حقیقت عند اللہ محل اور رضاعت کی مستند ہے ایک ارٹھائی ارٹھائی محل
ہے مگر والدین کو دو سال تک کا معاہدہ بھی جائز ہے جس کی وجہ سے
رضاعت کی مدت صرف دو سال پر ختم ہو سکتی ہے گویا یوں کہ یہ ہے کہ
عند اللہ ارٹھائی سال ہیں مگر والدین کو اختیار ہے کہ اپنے نزدیک ترضاعت
دو سال تک بھی ختم کر سکتے ہیں اسی طرح محل کی مدت ہی عند اللہ ارٹھائی
سال ہے مگر عند اللہ دو سال سے زائد نہیں کیونکہ عموماً دو سال کے بعد
پیشاب میں کچھ نہیں ٹپک سکتا اور چونکہ جو دوسری واقعات کو نظر انداز کیا گیا ہے
اس لئے دو سال کے بعد کامل بیماری وغیرہ تصور کی جاتی ہے اب
دوسری آیت رضاعت کا ترجمہ یوں ہوگا کہ (وَاللَّائِتِ بِوَضْعِ مَدَامَ
حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ اَرَادَ اَنْ يَتَمِ الرِّضَاعَةَ) اگر کسی شخص کا دو
سال پر ہی معاہدہ رضاعت کو ختم کرنے کا ارادہ ہو تو والدہ بھی اپنے
بچوں کو دو سال پورے دودھ پلائیں۔ کیونکہ عرب میں دودھ پلاسے
وانی عورتیں الگ طور پر ملازم رکھی جاتی تھیں جن کا معاہدہ تقریباً
دو سال تک ختم ہو جاتا تھا۔ اب خدا فرماتا ہے کہ ہمارے نزدیک تو مدت
رضاعت ارٹھائی سال ہے مگر ان کو اختیار ہے کہ ارٹھائی سال کے بعد
اسی اندر پورے دو سال کا معاہدہ پورا کر آئیں اور بچا اختیار ہے کہ والدہ
کو ہی ملازم رکھ کر بچے کو دودھ پلایا جائے اور جو بیگانی عورت کو دینا ہے

اس کو دیر ہوا (حولین کا ملین) پورے دو سال تک معاہدہ ہو سکتا ہے۔
 یہ زمانہ نہیں۔ کیونکہ پھر کچھ عرصہ تک پر زندگی بسر کر سکتا ہے۔
 دوسرے ائمہ مجتہدین کے نزدیک پھر مدت رضاءت صرف دو
 سال ہے۔ اہل اہل نے وہ بلکہ کسی مبنی نظر افراز کر دی ہے جو امام نے
 اس کی تھی اس لئے اس آئیہ کر یہ کار عہد یوں کرتے ہیں کہ (حکمہ و فصولہ
 فصل ۱۰) اصل کم از کم چھ ماہ ہوتا ہے اور مدت رضاءت زیادہ
 زیادہ دو سال ہوتی ہے اس لئے دو نوکی مجموعی تیس ماہ یا از گائی
 سال ہوگی۔ اب امام کی نیک مبنی دیکھئے کہ آپ نے احتیاط کو ملحوظ
 رکھتے ہوئے دوسرے ائمہ سے اتفاق بھی ظاہر کیا ہے کہ احتیاط اس
 ہے کہ دو سال کی مدت تک رضاءت کو ختم کرنا چاہیے اور حنفی
 میں فتوے ہی اسی متفقہ قول پر ہے کہ رضاءت دو سال ہے
 اب بلا دلیل قول امام کو یا مذہب حنفی کو خلاف قرآن کہنا نہایت ہی
 دشمنی کا کام ہے۔

(۲۵) حقیقہ ناجائز بلکہ مکروہ ہے (مطلق) بچہ کی پیدائش کے ساتویں دن
 حقیقہ سنت ہے (روایتی)

اس مسئلہ کے پیش کرنے میں مضافیت چالاک کی سے کام لیا گیا ہے جس میں یہ ثابت
 کرنا منظور ہے کہ نعوذ باللہ۔ امام ابو حنیفہؒ اپنی شریعت خود ساختہ کے احکام
 پیش کر کے شریعت نبویہ کو مٹانا چاہتے ہیں۔ اصل بات یوں ہے کہ جب سے قربانی
 شروع ہوئی ہے تب سے دوسری قسم کے تمام جانوروں کو حرام و اہتمام سے ذبح
 کیا جاتا تھا غیر ضروری سمجھا گیا۔ امام محمد اپنی کتاب حدیث و طحا میں فرماتے
 ہیں کہ عقیقہ شروع اسلام میں فرض تھا ہلانا تھا اگرچہ میں اس کی

فرضیت جاتی رہی ہے۔ کیونکہ قربانی نے جاہلیت کے تمام ذبیح منسوخ کر دیئے ہیں جو ربیب وغیرہ میں دیا کرتے تھے وصال نے پہلے روز و تکی فرضیت اٹھا دی ہے جو عاشوراء وغیرہ میں رکے جاتے تھے اور غل جابست نے تمام پہلے عیدین جمعہ وغیرہ کے قتلوں کی فرضیت کو منسوخ کر دیا ہے اور زکوٰۃ کی فرضیت نے تمام دوسری قسم کے صدقات کی فرضیت کو منسوخ کر دیا ہے۔

اب جس طرح روزہ عاشوراء غل جمعہ غل عیدین اور عام صدقہ خیرات مسخّن اور پسندیدہ ہے اسی طرح عقیقہ بھی اسحقان کے درجہ پر قائم ہے یہ فرض نہیں رہا کہ اس کے ترک سے کفر عائد ہو جائے۔ اس لئے مخالف کا الزام ناہنجی ہو گا کہ عقیقہ امام صاحب کے نزدیک ناجائز ہے۔ ہاں ہم اس کی فرضیت کو ماننے پر آمادہ ہیں بشرطیکہ قرآن و حدیث سے اجتناب کیا جائے کہ خدا نے عقیقہ کا حکم دیا ہے یا رسول خدا نے لفظ امر کے ساتھ عقیقہ کا حکم دیا ہے۔ عہد رسالت کا کوئی واقعہ بدوں اس کے کہ اس کے جاری رکھنے کی طرف توجہ دلائی گئی ہو صرف اتنا ثابت کرتا ہے کہ یہ امر مستحب اور بہتر ہے ورنہ اس کی فرضیت یا سنت متواتر ہونا مشکل امر ہو گا۔

(۲۶) فرضی روزہ کی نیت بچے رات کے دن کو زوال تک کر سکتے

ہیں (حنفی) صرف رات کو ہی کر سکتے ہیں (روڈی)

قرآن شریف میں حکم ہے کہ صبح صادق تک تم کھا پی سکتے ہو البعدا تک روزہ ختم کرو۔ اس طرز بیان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ صبح کے بعد روزہ کی نیت مشروع ہوتی ہے اور ایک دن عاشوراء کے دن اپنے

منادی بھی کرادی تھی کہ جو شخص طلوع فجر کے بعد کچھ کھا چکا ہے وہ
 باقی دن میں شام تک کھانا پینا بند رکھے اور جنہوں نے ابھی کھانا
 نہیں کھا یا وہ روزہ کی نیت کرلی اور روزہ رکھیں۔ اب صاف ظاہر
 ہے کہ عہد رسالت کی منادی دو پر مشتمل تھی جو تھی اور آپ نے
 قبل از دوہر روزہ رکھنے کا حکم دیا تھا اس لئے احناف قرآن و حدیث
 سے سخت اگر حکم دیتے ہیں تو کون کہہ سکتا ہے کہ تم قرآن و حدیث
 کے خلاف کر رہے ہیں (بیتیں الحقائق فتح القدير بخاری مسلم)
 (۲۷) راستہ سے کسی کی چیز لمبائے تو چند دن ہی اس کی تشہیر کرنا
 کافی ہے (رضی اللہ عنہ) کافی نہیں بلکہ ایک سال تک تشہیر ضروری ہے (روایتی)
 اصل سنائیوں سے کہ تشہیر کی مدت چھ ماہ ہے نہ کہ کسی حد تک ایک
 خربوزہ پڑا ہوا لمبائے یا پانچ سیر سونہ آڑو لمبائیں یا ایک دو کستور و
 کے لمبائیں تو کیا یہ چیزیں اپنے پاس رکھ کر سال بھر تشہیر اور منادی
 کر سکتا ہے کہ میرے پاس وہ گلی سڑی چیز پڑی ہے جس کی ہے اٹھا کر لے جا
 لیں بلکہ اس چیز کی شہیت کے مطابق تشہیر ہوگی۔ خواہ ایک ساعت
 ہو یا ایک سال۔ اب ہمارے ذمہ صرف چند دن تشہیر کا الزام تو نہیں
 اور اپنے ذمہ سال بھر کی تشہیر کا مشکل کام ذمہ لے لینا نہایت ہی دشوار
 اور خلاف واقع ہو گا۔ طبیی شرح شکوۃ میں ہے کہ حدیث شریف میں
 ایک سال تک تشہیر کی بابت جو کہا گیا ہے وہ عام حالات کے لئے
 ہے ورنہ بعض صورتوں میں کم و بیش بھی ہو سکتی ہے مثلاً ایک قافلہ
 دو سال یا تین سال کے واسطے آتا ہے تو کیا صرف ایک سال کی تشہیر
 کافی ہوگی۔ نہیں بلکہ اصل حکم یہ ہے کہ عام اشیاء کے متعلق ہر جن کی

نہت یہ خیال پیدا ہو کہ اس کا مالک ایک سال کے اندر واپس آ سکتا ہے
 سال تک تشہیر کرو اور جب مالک واپس آجائے تو اس سے علامت یا
 شہادت لیکر چیز واپس دیدو۔ خود غریب ہو تو سال کے بعد کھا جاؤ۔ اور
 اگر وہ پیسے ہی ضائع ہوئے کوہے تو اسے استعمال کر دیکر مالک کو دریافت
 کے بعد قیمت ادا کر دو۔ اور جب سونا چاندی وغیرہ ایسی چیزیں ہیں تو امانت
 رکھو جب کہی اس کا مالک آجائے واپس کرو۔ تشہیر کی ضرورت حضرت
 علی کرم اللہ وجہ کی روایت سے بالکل ہی نہیں رہتی کہ آپ کو ایک دینار
 پڑا ہوا مل گیا تھا تو آپ نے آنحضرت سے سوال کیا تھا کہ کیا کریں تو آپ نے
 فرمایا تھا کہ یہ خدائی رزق ہے تو اسے خرچ کر کے حضرت جناب رسالت
 حضرت علی اور حضرت فاطمہ نے کھالیا تھا بعد میں ایک عورت اپنا دینار
 تلاش کیا تو آپ نے فرمایا کہ آپ نے رشتہ روا نہیں کر دیا تھا۔ (صحیح ایک
 اور حدیث میں ہے کہ ایسی چیز پر گواہ لکھ لیا کرو مالک آئے تو واپس
 کرو۔ ورنہ یہ خدا کا مال ہے خرچ کر ڈالو (ابوداؤد) ان دونوں روایتوں
 سے حنفی مذہب کا دامن بالکل صاف ہو جاتا ہے کیونکہ انہیں تو آنحضرت
 نے تشہیر کرنے کو (خواہ ایک منٹ کی ہو) یعنی نہیں کہا مگر حنفی احتیاطاً
 دوسری روایات پر عمل کرتے ہوئے سب کچھ کرتے ہیں اور تعجب ہے
 کہ ان کا طرز عمل پھر بھی خلاف قرآن اور خلاف حدیث بتلایا جاتا ہے۔
 (۳۸) اگر کوئی شہر یا آدمی عید سے پہلے قربانی کرنی چاہے تو کسی
 دیہات پر کر سکتا ہے (حنفی) ایسا کرنا اس حدیث کے خلاف ہے (دہلی)
 یہ مسئلہ ایک اصول پر قائم ہے وہ یہ کہ آیا دیہات میں عید کی نماز صرف
 اشعار اسلامی کے طور پر قائم کی جاتی ہے یا واجب ہے۔ حنفی مذہب میں چونکہ

جمہ کی طرح عید کے لئے بھی اسلامی شہر کا ہونا ضروری ہے اس لئے دیہات
 میں یہ اس طرح کی واجب نہیں جو اسلامی شہر میں ہوتی ہے۔ اور جب
 دیہات میں عید صرف شعار اسلامی ہے تو غارت سے پہلے بھی قربانی جائز
 ہوگی اور آپ نے جو یہ فرمایا تھا کہ جو لوگ عید سے پہلے قربانی کر لیں انکو
 عید کے بعد دوسری دفعہ قربانی کرنا چاہئے۔ صرف ان لوگوں کے لئے ہے
 کہ جن پر عید واجب ہے۔ ورنہ اس وقت کے دیہات میں قربانی کا وقت
 بعد از نماز عید مقرر کرنا کہیں نہیں ہوتا۔ بلکہ امام مسلم و بخاری کی دوسری
 احادیث میں تو یہ شرط بھی مذکور نہیں صرف اتنا لکھا ہے کہ قربانی کے دن
 صرف تین میں دمویں کا دن اور دو دن بعد "مجموعہ تین دن ہوسے
 گزرا ہوسے" کا لکھ دینا چاہیے۔ قربانی کا دن مقرر کر لیتے ہیں
 اور اس میں سے کسی ایک دن کو عید مقرر کر لیتے ہیں۔ بالحدیث ہے رشتہ ہوتا
 اور ہم عاقل باقران و احادیث پر کہہ بھی خلاف قرآن و حدیث مشہور
 کئے جاتے ہیں۔

باب دوم

پہلی آیت میں اعتراضات و احادیث نے دمویں پیش کئے تھے کہ جن میں
 اس کی جہت سے کچھ اور تھی اور مذہب حنفیہ کا طرز عمل کچھ اور تھا۔ اب دوسری
 قسم کے اور اعتراضات پیش کئے ہیں کہ جس کی نسبت اس نے صرف یہی
 کہہ دیا ہے کہ دستور سابق یہ ہے قرآن و حدیث کے خلاف ہیں۔ اور اپنی
 ذاتی رائے کچھ بھی ظاہر نہیں کی شاید یہی وجہ تھی کہ حنفی مذہب کے مطابق

چونکہ خلف اسلام کے وقت حکومت کرتے رہے تو نئی سے نئی صورتیں اور اسٹے سے اسٹے
مقدامات پیش ہوتے تھے اور فاضل محیو را کسی اصول کے ماتحت فیصلہ دینا
پڑتا تھا لیکن آج تک کسی دوسرے مذہب کو یہ فروغ حاصل نہیں ہوا۔ خصوصاً
موجودہ الحمد للہ کا مشرب تو بالکل ہی نیا ہے اور ان کے چار مہتد ہی نئے ہیں۔
نواب صاحب وحید الزمان۔ شوکانی۔ ابن تیمیہ وغیرہ۔

۱۱، خلفائے راشدین کے قاتل سمان تھے (حنفی)
یہ طعن جہالت کا ثبوت و تہا ہے کیونکہ یہ ہر ایک کی عقل کو معلوم ہے کہ قاتل
صالح ایمان کا جزو نہیں۔ ورنہ جو شخص آج اسلام قبول کرتا ہی مر جائے
آپ کے نزدیک سمان نہ ہو گا بلکہ یہ سچا ہے کہ اعمال صالحہ سے خدا راضی
ہوتا ہے اور برائیوں سے خدا خفا ہوتا ہے اور عہدِ اسلامی اور کی نسبت
فرق افتادین کے تعلق زیادہ ہوتا چلا جائے اسی قدر ایمان کی قوت
بڑھتی جاتی ہے۔ قتلِ مسلم دو طرح ہے ایک اس طرح کہ چونکہ وہ مسلم ہے
اس لئے قتل کرنا ضروری ہے تو اس قسم کا قتل غیر مسلم کر سکتا ہے مسلم نہیں
کر سکتا۔ دوم اس طرح کہ کسی مسلم کو عداوت یا کسی اسلامی زو میں لاکر قتل
کرے تو اس میں وہ قاتل فاسق قرار دیا جائیگا اور اس کو قصاص میں قتل
بجایا جائے گا۔ یا اگر قتلِ عمد اکامرتکب ہو گا تو جرمانہ کا ہی موجب ہو گا
مگر یہ ہیں کہ اس کو مرتد قرار دیکر واجب القتل سمجھا جائے کیونکہ قتلِ مسلم
سے کسی کو اسلام سے خارج کرنا قرین انصاف نہیں۔ عہدِ صحابہ میں سمان
آپسین ملتے ملتے ہزاروں کی تعداد میں جا پہنچے ہیں کیا آپ کے
زادیک حکم القاتل والمقتول کلا ھما فی النار۔ قتلِ المسلم

جہد کی طرح عید کے لئے بھی اسلامی شہر کا ہونا ضروری ہے اس لئے دیہات
 میں یہ اس طرح کی واجب نہیں جو اسلامی شہر میں ہوتی ہے۔ اور جب
 دیہات میں عید صرف شعار اسلامی ہے تو غارت سے پہلے بھی قربانی جائز
 ہوگی اور آپ نے جو یہ فرمایا تھا کہ جو لوگ عید سے پہلے قربانی کرتے ہیں انکو
 عید کے بعد دوسری دفعہ قربانی کرنا چاہئے یہ صرف ان لوگوں کے لئے ہے جو
 کہ جن پر عید واجب ہے۔ ورنہ اس وقت کے دیہات میں قربانی کا وقت
 بعد از نماز عید مقرر کرنا کہیں نہیں ملتا۔ بلکہ امام سلم و بخاری کی دوسری
 احادیث میں تو یہ شرط بھی مذکور نہیں صرف اتنا لکھا ہے کہ قربانی کے دن
 صرف تین ہیں دسویں کا دن اور دو دن بعد "مجموعہ تین دن ہوئے
 مگر انوس کہ الیحدیث چودھویں کو بھی قربانی کا دن مقرر کر لیتے ہیں
 اور اس حدیث کے خلاف ہو کہ پھر بھی عامل بالحدیث بنے رہتے ہیں
 اور ہم عامل بالقرآن والحدیث ہو کہ یہی خلاف قرآن و حدیث مشہور
 کئے جاتے ہیں۔

باب دوم

یہاں تک تو مولف براہ الیحدیث نے وہ مسائل پیش کئے تھے کہ جن میں
 اس کی جہت رائے کچھ اور تھی اور مذہب حنفیہ کا طرز عمل کچھ اور تھا۔ اب دوسری
 قسم کے ادراعات پیش کئے ہیں کہ جس کی نسبت اس نے صرف یہی
 کہہ دیا ہے کہ بدستور سابق یہ ہی قرآن و حدیث کے خلاف ہیں۔ اور اپنی
 ذاتی رائے کچھ ہی ظاہر نہیں کیا شاید یہی وجہ تھی کہ حنفی مذہب کے مطابق

چونکہ خلفہ اسلام کے وقت حکومت کرتے رہے تو نئی سے نئی صورتیں اور اٹے سے اٹے
مقدامات پیش ہوتے تھے اور قاضی مجبوراً کسی اصول کے ماتحت فیصلہ دینا
پڑتا تھا لیکن آج تک کسی دوسرے مذہب کو یہ فروغ حاصل نہیں ہوا۔ خصوصاً
موجودہ ائمہ دین کا مشرب تو بالکل ہی نیابے اور ان کے چار مجتہد ہی تھے ہیں۔
نواب صاحب جدید الزمان۔ شوکانی۔ ابن تیمیہ وغیرہ۔

۱۱، خلفائے راشدین کے قاتل مسلمان تھے (خفی)

یہ طعن چال کا ثبوت دیتا ہے کیونکہ یہ ہر ایک ذمی عقل کو معلوم ہے کہ اعمال
صالحہ ایمان کا جزو نہیں۔ ورنہ جو شخص آج اسلام قبول کرتا ہی مر جاوے
آپ کے نزدیک مسلمان نہ ہو گا بلکہ یہ بجا ہے کہ اعمال صالحہ سے خدا راضی
ہوتا ہے اور برائیوں سے خدا خفا ہوتا ہے اور جب قدر اسلامی امور کی نسبت
فرداً فرداً نقدین کا تعلق زیادہ ہوتا چلا جائے اسی قدر ایمان کی قوت
بڑھتی جاتی ہے۔ قتل مسلم دو طرح ہے ایک اس طرح کہ چونکہ وہ مسلم ہے
اس لئے قتل کرنا ضروری ہے تو اس قسم کا قتل غیر مسلم کر سکتا ہے مسلم نہیں
کر سکتا۔ دوم اس طرح کہ کسی مسلم کو عداوت یا کسی اسلامی زمین لاکر قتل
کرے تو اس میں وہ قاتل فاسق قرار دیا جائیگا اور اس کو قصاص میں قتل
کیا جائے گا۔ یا اگر قتل عمدہ کا مرتکب ہو گیا تو جرمانہ کا ہی موجب ہو گا
مگر یہ نہیں کہ اس کو مرتد قرار دیکر واجب القتل سمجھا جائے کیونکہ قتل مسلم
سے کسی کو اسلام سے خارج کرنا قرین انصاف نہیں۔ عہد صحابہ میں مسلمان
آپس میں لڑتے لڑتے ہزاروں کی تعداد میں جا پہنچے ہیں کیا آپ کے
نزدیک حکم القتال والمقتول کلاهما فی النار۔ قتل المسلم

کفر۔ سب کافر ہو کر اصل جہنم ہو گئے۔ بے سمجھ آدمی تو من ترک اصلو
متحمل فقد کفر سے تمام دنیا اسلام کو کافر کہتے ہیں۔ انکے نزدیک شائد
ہی دنیا میں کوئی مسلمان رہ گیا ہو گا۔ اصل بات یہ ہے کہ بے علم المحدث
کو اتنی ہی سمجھ نہیں کہ قرآن شریف میں آیت ہے کہ اگر اسلام کی دو بار پالی
برسر بیکار ہوں تو تم انہیں پرہیز کر اپنے بھائیوں کی صلح کرادو۔ جب انکے
نزدیک قتل مسلم سے قاتل مرتد ہی ہو جاتا ہے تو یہ حکم الہی کیسے درست
ہو سکتا ہے کہ تم اپنے بھائیوں سے صلح کرادو۔
۲۰ قتل امام حسین بھی موجب کفر نہیں ہے (حنفی)

المحدث تو بچے دنوں ترک موالات میں آکر تمام دین کے اسلام
کو کافر قرار دے چکے ہیں یہاں تک کہ کھدر پوشی پر کفر و اسلام کا
میار قائم ہو گیا تھا اب ایسا رخ بدلا ہے کہ مدعی نبوت کے پیرو بھی
ان کے اسلامی بھائی ہیں مگر ابھی تک شریف کہہ چوکے حنفی تھا کافر
عذر ہی رہا برا کہا جاتا ہے۔ اور اگر روز المحدث کے مساجد میں
شیعہ صاحبان کی طرح قرآن شریف کے ترجمہ میں احناف پر کفر
و شرک کا تبرالو لایا جاتا ہے۔ شاید ان تمام امور کے دلائل مسلم و بخاری
میں موجود ہوں گے۔ ورنہ ہم سے بھی احادیث و آیات کا مطالبہ بھیجا
اور زبردستی ہو کر گئی۔ بہر حال حنفی مذہب ہی تھا کہ جس نے اہل اسلام
کی تکفیر سے سنا رہا تھا اور ثابت کر دیا تھا کہ (لا تکفر
اصل المقبلۃ تالمہ شکرہ و الحمد للہ الاسلام) جب تک کسی سے
اصولی مسئلہ کا انکار ثابت نہ ہو ہم کسی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہہ سکتے۔ مگر
کافر نہ کہنے سے کوئی یہ نہ سمجھ بیٹھے کہ وہ ناسق و فاجر یا بد ذات شریر

یا کچھ اور کا اور بھی نہیں سمجھا جائیگا اسی اصول پر ہم کہتے ہیں کہ اکثر بالآخر سے مطابق
قاتل واجب القتل ہوگا۔ داخل جہنم ہوگا۔ ملعون ہوگا اور سب کچھ ہوگا۔ مگر
حکم من یعمل مثقال ذرۃ خیرا یزدہ اپنے کلمہ شہادت کا بدلہ
مقرر پادے گا خود امام ابو حنیفہ اس مسئلہ میں خاموش ہیں صرف اس لئے کہ
اس واقعہ کے صحیح حالات پورے طور پر معلوم نہیں ہوئے موافق و مخالف
استفادہ آیات ہیں کہ کوئی قطعی فیصلہ نہیں ہو سکتا۔ اسلئے خاموشی بہتر ہے۔
رسا حنفی مذہب میں ہے کہ اگر کسی کی تکبیر بندہ ہوتی ہو تو اس کی پیشانی
پر خون یا پیشاب سے قرآن لکھا جائز ہے۔

یہ روایت صحیح نہیں اور نہ ہی اس پر عمل ہے بلکہ یہ روایت اس جماعت کی
خود ساختہ ہے جو تعویذات اور منتر جنت کے ذریعہ لوگوں سے کچھ وصول
کرتے رہتے ہیں اس قسم کے لوگ آجکل موجودہ المیہ میں زیادہ ہیں جو
کہہ دیتے ہیں کہ تمہارا ہویں کرنا شرک ہے اور گیا ہویں کا حلوا مانڈا حلال
طیب ہے۔ معلوم نہیں یہ کس حدیث میں آیا ہے یا کس آیت کا مفہوم
ہے؟ فرض کر دے کہ روایت صحیح ہے مگر اس صحیح مسئلہ کے خلاف ہے کہ
بے وضو ہی قرآن بشریف کو لمبا تہ نہیں لگا سکتا اس لئے یہ روایت
مقبول نہیں ہے۔ لہذا لیس قول الامام بل ہو قول الاسعاف :-
(۴) بکری کا بچہ سورنی کے دودھ سے پالا جائے تو اس کا کھانا جائز ہوگا
یہی مسئلہ بالفرض اگر موجودہ الہد میں سے پورا ہوا جائے تو وہ کس حدیث
سے اسے ممنوع یا حرام قرار دیں گے جب کہ وہ سانڈھے اور گوہ تک
حلال طیب کہہ دیتے ہیں ایسے لوگ اگر ایسا بکرا کھالیں گے تو کیا حرج
ہوگا۔ حنفی اپنے اصول کے مطابق اگرچہ آصف جوڑ کے درجہ پر کہتے ہیں

اور حلال طیب نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ ان کے نزدیک تو گلی کو چوں میں پھرنے والی مرغی بھی حیات تک کچھ عرصہ کے لئے بھوک کی نہ رہی جائے حلال طیب نہیں ہوتی کیونکہ وہ نجاست خواہ ہے۔ لاپرواہ مذہب ہے تو موجودہ ائمہ حدیث کا ہے کہ جن کے اصول کے مطابق شربت کے گلاس میں ایک قطرہ پیشاب ڈالنا کوئی ہرج پرج نہیں کرتا اور کنوئیں سے ہزاروں جانور مر نکل آئیں اور رنگ بویا مزہ نہ بگاڑیں تو پانی پاک رہتا ہے۔ یہ مذہب ایسا عقائد ہے تو گندی نالی کی بنری پاخانہ کھانے والی بیڑ اور انگریزی ادویات۔ دوائی اشیاء خوردنی (کہ جنہیں عموماً خمر و خنزیر کا جز و ضرور ہوتا ہے) اور اس قسم کی دوسری ادویات مشک۔ عنبر۔ مسہاگہ سپید اور مومیائی وغیرہ سے کیوں نہیں پرہیز کرتے۔ کیا بدنام ہونے کو حنفی ہی رہ گئے ہیں۔ ورنہ اُن کا اصول ایسا بچتہ اور مقبول عام ہے کہ اسی سے تمہارا بھی چمکا رہا ہو سکتا ہے کہ چیز کی اصلیت تبدیل ہو جائے تو حکم بھی بدل جاتا ہے۔ اسی اصول پر گو براور لید کی تمام پیدار اور ہی حلال ہو سکتی ہے وہ حلال ہونے کی کوئی صورت نہیں رہتی۔

(۵) گدھی کا دودھ پاک ہے (حنفی)

ائمہ حدیث کے پاس اس کے نجس ہونے کی کیا دلیل ہے؟ ہا تو ابو جہل نے ان کلمتہ صادقین۔ جناب حلال اور حرام اور چیز ہے اور پاک و پلید اور چیز۔ پاک کہنے کا یہی مطلب ہے کہ اگر اس کا قطرہ پرے یا بدن پر لگ جائے تو بعض کے نزدیک وہ نجس ہو گا کیونکہ وہ بھی گوشت کا حکم رکھتا ہے اور بعض نے اس کے پسینے پر قیاس کر کے پاک کہا ہے کیونکہ آنحضرت گدھے پر سوار ہوئے ہیں اور اُنکے پسینے سے آپ نے

پرہیز نہیں کیا۔ یہ تو ہوا ۱۱ خوف کا مذہب۔ مگر موجودہ اہل حدیث کے نزدیک اس قسم کی کوئی تفصیل موجود نہیں ہے بلکہ روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ بچہ کے پیشاب سے گھوڑے کے بول و براز سے گھائے بھینس یا بیڑ بکری کی میگنی اور گوبر سے مطلقاً پرہیز نہیں۔ یہاں تک لا پرواہی ہے کہ پیشاب کے بعد بعض دفعہ نہ دھوا استعمال کیا کرتے ہیں اور نہ پانی۔ پا جا مہ دیا ہی نا پاک رہتا ہے۔

(۶) امام ابو یوسف کے نزدیک سور کا چمڑا رنگے سے پاک ہو جاتا ہے منیتہ المصلیٰ میں لکھا ہے کہ آدمی اور خنزیر کی کھال کے سوا تمام قسم کی کھالیں زکات دینے سے پاک ہو جاتی ہیں اور یہی حدیث کا مطلب ہے جو مسلم بخاری میں موجود ہے۔ اور زیر اعتراض روایت متروک العمل ہے زیادہ کا دشس کی ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ وہاں لفظ رُوی کا موجود ہے جو صاف کمزوری پر زور دیتا ہے۔

شاید ابو یوسف نے خیال کیا ہو گا کہ حدیث میں ہر قسم کی کھال کو پاک کہا گیا ہے خواہ آدمی یا خنزیر کی ہی ہو تو سب سے پہلے یہ الزام اہل حدیث پر عائد ہوتا ہے

(۷) اگر کتہ گیدڑ وغیرہ حرام جانور ہیم اللہ پر پڑھ کر ذبح کئے جائیں۔ تو پاک ہو جاتے ہیں اور کھال پر نماز درست ہے (حنفی)

اس مسئلے سے کوئی یہ نہ سمجھ بیٹھے کہ وہ حلال بھی ہو گئے ہیں حرام ویسے کے ویسے ہی ہیں۔ اس مسئلہ کا مقصد صرف اتنا ہے کہ اس موجودہ صورت میں اگر بدن یا کپڑے سے ایسے جانوروں کا کوئی

کیونکہ آپ نے حضرت ابن مسعود کا ہاتھ پکڑ کر فرمایا تھا کہ جب تم عیدہ
 و رسول تک پہنچ جاؤ گے تو تمہاری نماز ختم ہو جائیگی پر درود دعا پڑھنا
 موکدہ سنت ہے۔ آخری قعدہ ترک سے نماز ناسد ہوتی ہے۔ انجیات
 نہ پڑھنے سے نماز کا دہرانا فردی ہے۔ درود و عاکی ترک سے
 ترک سنت ہے اور ثواب کا نقصان ہے نماز دہرانا فردی نہیں اور
 دہرانا ثواب ہے اور سلام کہہ کر نماز ختم کرنا واجب ہے اسے حکم ہے
 کہ وضو کر کے پھر لوٹ کر سلام کے ساتھ نماز ختم کرے یا از سر نو
 نماز دہرائے یہ ہے اصل مسئلہ۔ باقی رہا یہ کہ جو شخص صرف فرض
 ہی ادا کرنا چاہتا ہے اور واجبات یا سنن سے اسے کوئی واسطہ نہیں
 وہ اگر صرف عیدہ و رسول تک پڑھ کر بولنے لگ جائے یا کھانے
 پینے لگ جائے یا کوئی اور ایسا کام کرنے لگ جائے جو نماز میں جائز
 نہیں تو اس کی نماز جائز ہو جائے گی اور فرض سر سے اتر جائے گا
 گودہ شخص ثواب سے محروم ہوگا۔ اسی طرح اگر مجبوری کی حالت میں
 کسی کی ہوا سر جائے جب کہ وہ عیدہ و رسول ختم کر چکا ہے۔ اور
 کسی عند کی وجہ سے دوبارہ وضو نہیں کر سکتا تو یوں کہا جائیگا کہ اس کی
 نماز ہو گئی اور فرض سر سے ٹل گیا اسی طرح اگر کوئی بیباک اور آزاد
 منشی عیدہ و رسول کے بعد دیدہ و دانستہ زور سے غور لگا کر نماز
 ختم کرے گا تو گو نماز کا دہرانا اس کے ذمہ واجب ہے اور ثواب سے
 محروم ہو گیا اور ادب مجلس کے خلاف مسجد کی حرمت قائم نہ رکھنے
 کا رنج ہو اگر فرض اس کے ذمہ سے ٹل جائے گا اس کو توئے کا یہ

مطلب نہیں کہ ایسا ہو کہ۔ بلکہ یہ مطلب ہے کہ عند الضرورت یا عند الخدر
 مجبوری کے وقت اس سے فائدہ اٹھایا جائے کیونکہ آپ نے صفت ابن مسعود
 سے فرمایا تھا کہ عبدہ و رسول کے بعد تمہیں اختیار ہے کہ بیٹھو یا جاؤ نماز پوری
 ہو چکی راہو یا دو۔ لہذا دی۔ یعنی شرح بخاری ۲ اب جو لوگ کپڑے موجود
 ہوتے ہوئے سرنگے نماز ادا کر سکتے ہیں منہ اور نوافل کے تارک ہیں
 صلواتہ بتیحا (و ایک رکعت نماز کی) کے عادہ محکم ہے۔ نماز میں ادھر
 ادھر دیکھ سکتے ہیں۔ نہ بند بھال سکتے ہیں۔ پکڑی باندھ سکتے ہیں۔ دو چار
 قدم چل سکتے ہیں۔ سروا پاؤں کی بجائے جو راہوں اور پکڑی پر سرج کر سکتے
 ہیں اس پنہنشیاب سے نہیں بچتے جس پانی میں سروا پڑا ہو اس سے دھو
 کر سکتے ہیں۔ شربت نگلاس میں ایک قطرہ پنہنشیاب ڈالنے کے مجوز ہو سکتے ہیں
 مان کیا حق ہے کہ ائمہ متہدین پر کلمہ چھینی کریں اور تسخیر لائیں۔ کیا
 نگوٹ کس کر نماز پڑھنے والے سے بھی یہ ضرورت پڑتی ہے؟
 (۱) اگر انگلی وغیرہ سے پاخانہ کی جگہ کا امتحان کرے اور وہ خشک ہے
 تو وضو نہیں ٹوٹتا۔

اس میں کیا ہرج ہے کہ کوئی شخص اپنا شرک برفع کرنے کے واسطے رطوبت
 کا امتحان کرے اور یہ معلوم کرے کہ کوئی کرم یا رطوبت یا پاخانہ
 تو خارج نہیں ہوا یا ان اگر وہ شخص آزاد منش ہے تو بیشک رطوبت
 نکلتی رہے خون بوا میر پکڑا رہے۔ پیپ وغیرہ رستی رہے
 مرنے ہی کچھ نماز ادا کرنا مایگا کہ ابھی تک ہوا تو نہیں مری۔ مگر
 حقیقی مذہب بڑا محتاط ہے اس میں زائف بھی میں واجباً بھی ہیں سنتیں

بھی ہیں۔ مستحبات بھی ہیں۔ مکروہات وغیرہ بھی ہیں۔ پھر سنت موکدہ اور نائید میں فرق ہے اور مکروہ تنزیہی اور تنزیہ میں فرق ہے۔ ادب مجلس میں۔ ادب مسجد میں غنیکہ پورا فرق مراتب ہے یہ نہیں کہ جہاں کہنے کو کہا گیا یا کسی کو کرنے دیکھا تو فرض کا حکم لگا دیا اور اس کے ماسوا تمام چیزیں حرام قرار دی گئیں۔

(۱۲) انگلی پر ناپاک چیز شراب وغیرہ لگ جائے تو چاٹنے سے پاک ہو جاتی ہے۔ اصول یہ ہے کہ آدمی کا تہوک پاک ہے اور اس کے ساتھ دوسری چیزیں پاک ہو سکتی ہیں۔ مخالفین اگر تہوک کو نجس قرار دے سکتے ہیں تو کوئی دلیل پیش کریں اگر پیش نہیں کر سکتے تو ان کو بھی حنفی مذہب کے مطابق فیصلہ دینا پڑے گا کہ بچے کرتے ہیں تو اس کا منہ پیو ہو جاتا ہے پھر وہ دھو بیٹا ہے۔ تو پاک ہو جاتا ہے۔ شرابی کی انگلی پر شراب لگی ہے۔ ایسے تین دفعہ خوب چھتا ہے وہ انگلی پاک ہو جائے گی پھر وہ انگلی اگر کسی نمازی کے جسم یا کپڑے سے لگ جائے تو کوئی ہرج نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر غیر حنفی یا غیر مسلم نے پاخانہ سے اپنی انگلی صاف کر لی تو انگلی پاک ہو جائیگی۔ کیونکہ ان کے نزدیک ٹہل و براز محمولی نجاست ہے بالخصوص منہ و ابھر پاخانہ یا پیشاب کی کوئی حقیقت نہیں سمجھتے تو اب اس صاف شدہ انگلی کبھی حنفی نمازی کے کپڑے یا بدن کو مس رہے (کہے) تو کوئی ہرج نہ ہوگا۔ ایسے مسائل میں یہ تصور لانا کہ چاٹنے والا نجفی ہوگا۔ یا کم از کم مسلم ہوگا قرین قیاس میں نہیں ہے بلکہ دوسروں کی نسبت ایسا خیال کرنا زیادہ موزن ہے کیونکہ حنفی قاضی ہوتے تھے اور معلوم ہوتا ہے کہ فقہائے احناف نے دوسروں کے علامات دیکھ کر ایسے نوپید مسائل کہہ دیے ہیں تاکہ احناف کو آئندہ وقت نہ رہے۔

واللہ اعلم

۱۳) اگر شراب کھانے کی ہنڈیا میں ڈالیں یا شراب میں کوئی چیز ڈالکر
سرکہ ملا دیں تو جب ترش ہو جائے تو اس کا کھانا درست ہے۔

۱۴) بالکل ظاہر ہے کہ حنفی مذہب میں احادیث نبویہ کی طرح روایت

کا بڑا اہتمام ہے۔ سب سے اول وہ روایات ہیں جو ائمہ مذہب کی
گتہوں میں اور ان کے اصل متن میں موجود ہیں پھر ان کے شروع دوسرے
مرتبہ پر ہیں۔ تیسرے درجہ پر قنادوں کے تحفہ کی سائل ہیں۔

چوتھے درجہ پر وہ سائل ہیں جو تخریج کرنے والے اصلی روایتوں سے

دور جا پڑے ہیں جو زیادہ معتبر نہیں ہیں چنانچہ پسند بھی اس اصول
کی شائع ہے کہ کیا فطرت تبدیل ہونے سے حکم تبدیل ہو سکتا ہے!

حنفی مذہب میں اگر کسی شراب میں نمک ڈالا جائے اور وہ چوب میں
رکھ کر سرکہ بنالیا جاوے تو جائز ہو گا۔ کیونکہ یہی انگور تھے کہ پہلے

کھائے جاتے تھے۔ شیرو نکال کر مارا لٹھم بھی تیار ہوتا تھا اعلیٰ سرکہ گیسے
پڑ گئے اور انیسراشہ آگیا ہے تو وہی انگور حرام ہو گئے ہیں۔ پھر اگر

وہ غرضی صفت دور ہو جائے تو انگور اپنی اصلی حالت پر دلیس
آسکتا ہے انگور یا سرکہ تمام جائز رکھتے ہیں۔ سرکہ کی تعریف میں

احادیث گواہ ہیں اس لئے ہم کہتے ہیں کہ موجودہ صورت میں وہ شراب

سرکہ میں تبدیل ہونے کی وجہ سے گو کسی حد تک جواز کی صورت اختیار
کر لے گی مگر اس مسئلہ کو پیش کر کے یہ بتلانا ہرگز صحیح نہ ہو گا کہ حنفی ایسا کیا

کر تھے پیدا اس کو محال طیب سمجھتے ہیں یہ لوگ جب منی پشاپ مردار
کے آس پاس کا پانی نجس سمجھتے ہیں تو کس طرح ہو سکتا ہے کہ جائز کہنے
سے یہ مطلب ہو گا کہ محال طیب ہے کیونکہ حنفی مذہب میں جواز اور کراہت

کے احکام ایک وقت میں جمع ہو سکتے ہیں۔

(۱۴) شراب کے منکے میں چوڑے مر جائے اور فوراً نکال دیا جائے تو اس شراب کو کیا وہی ترکیب سے سرکہ بنایا جاسکتا ہے۔

اس میں کلام نہیں کہ شراب سے سرکہ تیار ہو سکتا ہے اور چوڑے مر ہوا فوراً نکالنے سے چوڑے کی نجاست نہیں پھینکی اور نہ ہی اس کی نجاست شراب کی نجاست کا مقابلہ کر سکتی ہے کیونکہ کنوئیں میں سے اگر چوڑے مر کر نکلے تو غیر خفی بھی پانی کو ناپاک تصور نہیں کرتے۔ کیونکہ ابھی رنگ بو اور مزہ نہیں بدلا۔ اب گوارہ فہم اگرچہ یہ مسئلہ اختلافی ہو گا کہ ایسے منکے کی شراب سرکہ بنائے ہو گا یا ناجائز۔ مگر غیر خفی کا منکے اگرچہ پانی کا ہوتا ہو تو پاک رہے گا تعجب اس امر کا ہے کہ شریعوں کے منکے کی بڑی فکر کی جاتی ہے اور اپنے منکے کی کچھ بھی خبر نہیں۔ اخیر میں ہم صاف کہتے ہیں کہ اس قسم کے مسائل متفقہ اور فروع کے قابل نہیں ہوتے۔ یہ صرف اختلافی اور تحریمی مسائل ہیں جو موضوع یا کمزور احادیث کی طرح متروک ہیں۔ ان کو پیش کر کے متحررانہ خلافت تہذیب ہے۔

(۱۵) دارالحرب میں مسلمانوں کو سود لینا جائز ہے۔

یہ طعن صرف اخلاف پر ہی نہیں آج کل تمام مسلمان سود لینا جائز سمجھ رہے ہیں سب سے پہلے اسلامی ممالک نے سودی معاملات کا اجرا کیا ہے موجودہ حالات میں اب ہندوستان بھی ان کا پیروی کر رہا ہے خفی تو صرف اسی صورت میں صرف سود لینا جائز سمجھے ہوئے ہیں کہ کوئی اسلامی سلطنت کا مسلم بہر تہذیب سلطنت کے کافر سے سود لینے سے منع ہے مگر وہ بھی جواز کی حد تک ہے۔ واجب نہیں۔ فرض نہیں اور حجب نہیں لیکن

آزاد منس لمائع اور نئے نئے مجتہد اس بات پر زور دے رہے ہیں کہ سود لینے کے سوا مسلمانوں کی ہستی قائم نہیں رہ سکتی یوں بھی کہتے ہیں کہ سود تجارت ممنوع نہیں ہے صرف سود قرضہ ممنوع ہے نئے مجتہدوں نے کہ جنہیں موجودہ الہی ہدایت بھی شامل ہیں اسلام کا بنیاد پر دیکھنا شروع کر دیا ہے جو نفاذ پانچ سو سال پہلے زما میں دکھایا جاتا تھا۔ گویا دوسرے نقطوں میں انہوں نے اسلام کو ترمیم کر ڈالا ہے عیسائی بھی سمجھ گئے ہیں کہ یہ انا اسلام دنیا سے جاتا رہا ہے اب نئے اسلام کا وعدہ ہے اس لئے وہ دعویٰ باطل ہو گیا ہے کہ اسلام قابل ترمیم نہیں۔

(۱۷۱۷ء) مشیت زنی سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔ اور مشیت زنی جائز ہے۔

(فتاویٰ برہنہ)

جواب سے پہلے یہ سوچنا چاہئے کہ مشیت زنی کرنے والا کس مذہب کا پیرو ہو سکتا ہے حنفی مذہب میں تو اس کو قطعاً حرام کہا گیا ہے۔ اہل ابن تیمیہ وغیرہ کی کتابوں سے پایا جاتا ہے کہ بغیر طہر تکبیر کے جائز ہے اس لئے بہت ممکن ہے کہ ایسا آدمی غیر حنفی ہو گا کیونکہ غیر حنفی ہی ابن تیمیہ کا فتوے زیادہ تر معتبر سمجھتے ہیں۔ اب یوں سمجھنا چاہئے کہ غیر حنفی روزہ رکھ کر مشیت زنی کرے تو حنفی مذہب کی رو سے اس کا روزہ قائم ہے کہ ٹوٹ گیا؟ جواب یوں ہو گا کہ قائم ہے کیونکہ مشیت زنی اور چیز سے اور جماع اور چیز سے مشیت زنی کا اثر تکبیر نہیں سمجھا جائیگا بلکہ اس کو یوں سمجھا جائیگا کہ بیمار یا ستی یا عذر ہو یا یا احرام سے اس کا سفر صاف ہو ہے۔ فتاویٰ برہنہ متروک العمل ہے کیونکہ اس میں غیر

مذہب کی روایتیں بھی رزق ہیں اس لئے اس کی روایت کا حقیقی مذہب
مذہب ذمہ دار نہیں ہے۔

(۱۸) اگر مردہ ناپاغ لڑکی یا جانور سے بد فعلی کیا جائے تو
جب تک انزال نہ ہو نہ روزہ ٹوٹتا ہے اور نہ غسل واجب ہے۔
کیونکہ ان صورتوں میں منی خارج ہوئے کسی پتے یوں سمجھا
جائے گا کہ کوئی شخص بائیں ہاتھ سے استنجا کر رہا ہے اور اس
سکہ میں جس سے بد فعلی کا ارتکاب کیا گیا ہے وہ قضاے
شہوت کا ذریعہ نہیں ہیں اس لئے جماع میں داخل نہ ہوگا۔
۱۹) یہ امر دوسرا ہے کہ پھل کسی غیر حقیقی نے کیا ہو کیونکہ اس کو
گنہگار نہیں ہے کیوں کہ یہ کہہ کر دیا ہو جائے کہ قرآن شریف میں
غسل اور روزے کے متعلق صرف زندہ عورتوں کا ذکر ہے
لڑکیوں اور جانوروں وغیرہ کا ذکر نہیں ہے۔ مگر حقیقی مذہب کے
روزے غسل تو اصولاً واجب نہیں ہے مگر تہذیباً واجب اور ضروری ہو
(دیکھو کتب فقہ اور اصلی مذہب)

(۱۹) فتاویٰ برہنہ میں ہے کہ آلت تناسل پر کپڑا لپیٹ کر میوی
سے محبت کی جائے تو روزہ اور غسل واجب نہیں۔
اس فعل بد کا ترکیب بھی کوئی غیر شخصی ہو سکتا ہے کیونکہ جماع
کے سوا جماع کی طرف رغبت دلانے والی تعلقات سے بھی حقیقی مذہب
میں روک دیا گیا ہے غیر حقیقی ہی روزہ رکھ کر اخراج منی کے علاوہ
تقبیل، تغیند اور ادبائے ترکیب ہونے سے عاری نہیں کرتے
لیکن جب ایسی صورت پیش آجائے گی تو یوں کہ جائے گا تو چرکہ منی

خارج نہیں ہوئی اس لئے نہ روزہ ٹوٹا اور نہ غسل واجب ہو گا۔ اور نہ ہی
قتل کے برہنہ کا فتویٰ مسترد ہو گا۔

(۲۰) نابالغ زنا کرے تو اس پر حد شرعی نہیں۔
پہلے تو نابالغ سے زنا سرزد ہونا ہی قرین قیاس نہیں فرضاً ایسا واقعہ
اگر پیدا ہو بھی گیا ہو تو چونکہ نابالغ احادیث کی رو سے غیر مکلف ہے
اور کسی فرض کی ادائیگی اس سے تعلق نہیں رکھتی حد شرعی کس طرح اس
پر عائد ہو سکتی ہے؟ معلوم ہوتا ہے کہ یہ لڑکا ہی کسی غیر ضعیف کا ہو گا کیونکہ
اس مذہب میں تو ثمر اور حیا کی تعلیم ہے۔ غیر کی طرف دیکھنے اور زیادہ
خلط ملط کرنے سے ہی روکا جاتا ہے۔

(۲۱) اندام نہانی کے اندر کی رطوبت پاک ہے۔ غایت الاطوار
ضعفی مذہب میں منی پلید۔ پیشاب نجس۔ خون وغیرہ ناپاک اور نجس ہیں
ہاں البتہ غیر ضعیف زور دیتے ہیں کہ منی پاک ہوتی ہے اندر ولی رطوبت
بھی صحیح روایات کی رو سے نجس ہے۔ غایت الاطوار کی اس کمزور
اور غیر مستند روایت کا اعتبار نہیں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت
شاید کسی غیر ضعیف سے حاصل ہوئی ہے۔

(۲۲) مرتن اگر مرہون نوڈی سے زنا کا مرتکب ہو جائے تو اس پر
حد شرعی نہ ہو گی۔

حد شرعی نہ ہونے کے یہ معنی ہیں کہ محدود سزا کے نیچے نہیں آئے گا۔ مگر یاد رکھو کہ وہ
غیر محدود سزائے نیچے فرو لایا جائیگا کیونکہ زنا کی محدود سزا صرف اس عورت
میں ہوتی ہے کہ جس میں کسی قسم کا شبہ یا غلط فہمی نہ ہوئی ہو جو جو لوگ
نبوی فیصلہ جات سے واقف ہیں وہ خوب جانتے ہیں کہ حد شرعی کا قیام
صرف یقینی اور غیر مشتبہ عورتوں میں ہوتا ہے اور تعزیری سزائیں

غیر محدود ہوتی ہیں۔ اور صرف شہادت اور غلط فہمیوں پر بھی جاری کی جاتی ہیں اس صورت میں گو حد شرعی میں اصولی طور پر قابو نہیں آ سکتا مگر تعزیری حدود سے رہ بھی نہیں ہو سکتا۔ اب اس مسئلہ کی اشاعت سے اضافہ کو بدنام کرنے کی کوشش کرنا حق نہیں ہے خلاف ہے کیونکہ حدیث میں بھی وارد ہے کہ احروا لحدوا (بالشہادت) مشتبہ صورتوں میں حدود شرعیہ ٹال دو۔

(۷۲) سوئی ہوئی عورت سے صحبت کرنے پر روزہ کا کفارہ نہیں ہے اصل مسئلہ یوں ہے کہ عورت روزہ دار تھی اور غاوند روزہ دار نہ تھا غاوند نے نیند کی حالت میں اس سے ہمبستی کی۔ اب عورت پر صرف قضا ہوگی کیونکہ جماع اس سے سرزد ہو چکا ہے کفارہ نہیں ہوگا کیونکہ وہ بختہ تھی اس کی طرف سے رغبت نہیں پائی گئی امام شافعی اس پر قضا بھی لازم نہیں کرتے کیونکہ وہ معذور اور بیخبر تھی۔ ہمیں انوسس ہے کہ ایسی صورتوں میں عقیقوں کو بدنام کیا جاتا ہے شافعیوں کا نام تک بھی نہیں لیا جاتا پھر ایسی صورتوں میں کہ جہاں صاف حدیث یا آیت موجود نہیں ہے، الحدیث کی خود رائی کا فتویٰ کیوں منظور ہوتا ہے۔ کیا یہ قیاس نہیں ہوگا۔ ۹۔

(۱۳) بیوی میاں اگرچہ نکاح کے بعد بہتر نہ ہوئے ہوں اگرچہ الگ الگ دور دراز کے ملکوں میں رہتے ہوں پھر بھی چھ ماہ کے اندر جو کچھ پیرا ہو گا وہ انہیں کا ہو گا۔

یہ مسئلہ اگرچہ بظاہر خلاف عقل معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ ایک حدیث کے ماتحت ہے کہ زانی محرم ہوتا ہے اور بچہ ماں کا ہوتا ہے اہاں اس کی نسب زوجین سے ہوگی جب تک اس کے خلاف کوئی دلیل نہ ملے کسی دوسری کی نسب ثابت ہونگی نہ الفین کے پاس بھی سوائے اس فیصلہ کے چارہ نہیں ہو سکتا کیونکہ زنا وغیرہ کا کوئی قرینہ یہاں مذکور نہیں اور ایسے قرائن اگرچہ موجود بھی ہو جائیں تب ہی زانی محرم ہو جاتا ہے۔

(۲۵) دیوانی عورت سے بہستری مرد اور عورت دونوں کا روزہ تو ٹوٹتا ہے مگر کفارہ نہیں ہے۔

جامع صغیر میں امام محمدؒ نے یہ صورت یوں بیان کی ہے کہ دیوانی عورت روزہ دار ہے اور اس کے خاوند نے رکہ جس نے روزہ نہیں رکھا اس سے بہستری کی تو دیوانی عورت پر قضا لازم ہے کفارہ نہیں ہے کیونکہ اس عورت سے رضامندی کا ثبوت ملنا مشکل ہے۔

(۲۶) اپنا بچہ گو د میں بیکر نماز پڑھنے سے نماز مکروہ ہو جاتی ہے اور کتنے کے بچہ کو گو د میں بیکر نماز پڑھتے تو جائز ہے۔

اس مسئلہ میں پھر وہی بات آگئی کہ ایک چیز جائز اور مکروہ دونوں طرح ہو سکتی ہے اپنے بچہ کو گو د میں لینے سے نماز کی ادائیگی میں فرق آ جاتا ہے اور بچہ کی طرف دل لگا رہتا ہے اس لئے نماز مکروہ ہوگی اگرچہ فرض سر سے اتر جائیگا لیکن جس طرح آنحضرت کے طر ز عمل سے ثابت ہوتا ہے اس طرح مکروہ بھی نہیں ہوتی کیونکہ آپ نے بچہ کو گو د میں نہیں بٹھا رکھا تھا باقی رہا کتنے کا بچہ سو اس کے بارہ میں عرض ہے کہ پیسے تو کتنے کی موجودگی

ہی نماز کو مکروہ کر دیتی ہے احادیث کے رو سے کتا آگے سے گزر جائے
تو نماز میں نقص پیدا ہو جاتا ہے۔ پر گود میں بٹھانے سے نماز کیوں
مکروہ نہ ہوگی۔ بہر حال ایسے فعل کا ارتکاب کسی حق پرست سے
ممکن نہیں مگر چونکہ اسلامی عہد میں فقہ حنفیہ پر فیصلے ہوتے تھے
تو قاضی کے پاس عجیب و غریب مقدمات پیش آتے تھے جن کو
حوادث الفساد سے کہتے تھے۔ ایسے قادی کارروائی عدالت
تصور ہوتے تھے اور مصلحت وقتی پر نفاذ ہوتا تھا ورنہ یہ مطلب
نہیں کہ ایسی ایسی گندی اور ناشائستہ تہذیب بنے مری ہوئی
صورتیں پیدا کرنے کی طرف حقیقی مذہب توجہ دلاتا ہے۔

(۲۷) گونگا آدمی زنا کرے تو اس پر حد شرعی نہیں ہے۔
حد شرعی قائم کرنا بڑے احتیاط کا کام ہے شبہ یا غلط فہمی
پیچھا ہونے سے حد قائم نہیں ہو سکتی۔ اب گونگے کے خلاف گو
شہادتیں موجود ہوں مگر جب تک اس کا طریق اقرار موجود نہ ہو
قاضی حد شرعی قائم نہیں کر سکتا حضرت ماغز پر آنحضرتؐ نے حد
قائم کی تھی تو چار دفعہ اقرار یا تہا پھر تمام شبہات دفع کئے
تھے کہ کہیں ہبستری یا ثقیل وغیرہ کو زنا نہ سمجھتا ہو۔ اس مسئلہ
کا یہ مطلب نہیں ہے کہ گونگا زنا کرتا پھرے بلکہ مطلب یہ ہے کہ
اسے سیاسی دُرسے خوب لگاؤ۔ جو بڑے سخت ہوتے ہیں
(۲۸) شوربے میں مرغی کا انڈا نکلتے ہی پڑ جائے تو شور با
نا پاک نہیں ہوتا۔

یہ مسئلہ اختلافی ہے اور اس میں کوئی پختہ روایت موجود نہیں
 ۱۸۱۱ مئی ۱۹۰۱ء کے درج اس مقدمہ کو حل کیا گیا ہے اور

یہ کہ اگر اس اندے پر رطوبت ہے تو پھر وہ شور با قابل استعمال
نہیں رطوبت نہیں ہے تو وہ شور با پلید نہیں ہوتا۔ اب کھانا کھانا
دوسری بات ہے۔ حیرت کا مقام ہے کہ حنفی مذہب کے روستے
تو ایسے مقدمات پیش ہوئے اور حل ہو گئے مگر موجودہ ائمہ حیرت کے
سامنے ایسے واقعات پیش ہوں تو کیا جواب دینے۔

(۵۹) دبر میں انگلی کرنے سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔

اگر ٹوٹتا ہے تو کسی حدیث سے ثابت کر دو۔ ایسے ناہذب فعل کا
ارتکاب معلوم نہیں کس مادر و پدر آزاد سے ہوا تھا کہ قاضی کو یہ
فیصد دینا پڑا۔ مگر خیال ہے کہ تعزیر ضرور اس پر جاری کی گئی ہوگی
اگر اس طرح سے روزہ ٹوٹتا ہے تو منہ میں انگلی ڈالنے سے بھی ٹوٹ
جاتا ہوگا۔

(۶۰) آلت تناسل کو چھونے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔

صرف حنفی ہی اس کے قائل نہیں بلکہ ابن عباس جیسے بڑے بڑے صحابہ
بھی قائل ہیں کہ آلت تناسل کو چھونے سے وضو نہیں ٹوٹتا اور جن روایا
میں ایسے موقع پر وضو مذکور ہوا ہے اس سے مراد صرف حفظ دھونا
ہے کیونکہ یہ فعل مکروہ ہے اور میں کچھ لگ جانے کا احتمال ہے
اس سکر پر طعن کرنے والوں سے ایک قدرتی سوال پیدا ہوتا ہے کہ
حضرتین پر ہاتھ لگانے سے وضو ٹوٹتا ہے یا نہیں۔ کسی حدیث سے تو
اس کا ٹوٹنا ثابت نہیں ہو سکتا۔ تو پھر محض چہ نغے وارد۔

(۶۱) اگر کسی چارپایہ کو چھونے سے منی خالص ہو گئی تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔

موجودہ ائمہ حدیث کے نزدیک ٹوٹتا ہے تو کوئی حدیث پیش کریں ورنہ یہ مسئلہ

تسلیم کریں کیونکہ صرف ہاتھ لگانے سے عیادت جامعہ کا حکم جاری نہیں ہوتا ورنہ
ایسے آدمی پر نیکو قائم ہوگی اور جس بچارے کو اعتلام ہو گیا ہو گا وہ تو
الحدیث کی زد سے مشکل ہی بچے گا (ایسے مفتی سے خدا کی پناہ)
(۳۳ و ۳۴) اپنی بیوی کی جائے مخصوص کے سوا کسی دوسرے عضو کو

چھونے سے منی خارج ہو جائے تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔

روزہ صرف جامع کی صورت میں ٹوٹتا ہے ورنہ اعتلام۔ سیلان منی
جریان یا شہوت کی نظر کرنے یا کسی عضو کو چھونے سے منی خارج
ہو جائے تو قطعاً یہ فعل جامع تصور نہیں ہوگا گو یہ فعل چشم پوشی کے
لائق نہیں تنبیہ ضرور ہونی چاہئے مگر نماز تو بغیر اس کا روزہ توڑنے
کا حکم دینا بھی سخت بدعت ہوگا کہ جس کا ثبوت قرآن و حدیث نہیں ملتا
(۳۴) کئے۔ بلی اور کسی جانور کو آواز دینے سے نماز نہیں ٹوٹتی۔

بعض ائمہ حدیث کے نزدیک تو کلام کرنے سے ہی نماز نہیں ٹوٹتی۔ بھلا
کسی جانور کو جب کہ وہ نماز میں مزام ہو مانگنے سے کیوں نہیں ٹوٹے گی
حقیقی مذہب میں کلام سے نماز ٹوٹ جاتی ہے جانوروں کو مانگنا کلام
نہیں اس لئے نماز کا ٹوٹنا ائمہ حدیث کی طرف سے کسی دلیل کا خواہشگاہ ہے
لیکن اس مسئلہ کی حدود صرف کسی مجبور یا تک ہی محدود ہے ورنہ نماز
ضرورت ایسے فعل سے نماز باطل ہو جاتی ہے۔

(۳۵) وہ کو آجودانہ کھاتا ہے اور وہ کو آجودار بھی کہا جاتا ہے اور
چنگاوریہ تینوں حلال ہیں۔

اصل مسئلہ کے رو سے الفقہ اگر آحضاف سیاہ کو آجودار

کھانے سے نہیں رکھتے حرام ہیں چمکاؤر غلیظ چیز ہے مطلقاً حرام ہے۔
 شاید موجودہ المحدث کے نزدیک چمکاؤر جائز ہو سکتا ہے۔ کیونکہ
 سائڈ اور جنگلی گوہ کے حلال ہونے پر براز اور دیتے ہیں ورنہ یہ تو قرآن
 شریف میں حکم دیا گیا ہے کہ (کلوا من طیبات ما ذرؤکم من جہم
 نے تمہیں دیا ہے۔ اسی سے حلال اور طیب کھایا کرو۔ غلیظ اور تنقرا میر
 اشیاء سے پرہیز کرو۔

(۳) نجاست غلیظ (نہر درہم معاف ہے اور چائے سے ایسی غلت
 صاف ہو سکتی ہے۔

نجاست دو قسم ہے غلیظ اور خفیف۔ انسان کا بول براز اور حرام جانوروں
 کی لیس گینی وغیرہ نجاست غلیظ ہیں اور انہیں کوئی ایسی حدیث یا آیت
 وارد نہیں ہوئی کہ اس کو پاک ٹھہرا کرے۔ حلال جانوروں کا پیشاب
 نجاست خفیف ہے کیونکہ اس میں مختلف قسم کی روایتیں ملتی ہیں کہ
 پلید ہیں یا پاک؛ اور گوہر نجاست غلیظ ہے کیونکہ اس کو پاک خیال
 کرنے میں کوئی آیت یا حدیث نہیں ملتی۔ نجاست کا حکم یہ ہے کہ
 اس سے بدن اور پیرے صاف رہے جائیں اور اگر کسی مجبور یا مسافر
 یا غفلت میں چوٹی نہر پیشاب وغیرہ لگ جائے اور دھویا نجاست تو جو نماز
 اس کپڑے سے ادا ہوئی جائز تصور ہوگی۔ کیونکہ اس قدر احتیاط باطل
 مشکل ہے کہ فہم بھر بھی نجاست کا وجود نماز میں نہ ہو۔ یہیں مقرر
 پر تعجب آتا ہے کہ روزانہ اس کے پانچ بار پر قطرہ دو قطرہ پیشاب پڑتا ہوگا
 یا کم از کم دو قطرہ درہم نجاست ضرور پڑتی ہوگی مگر اسکے نزدیک
 ایسے پانچ بار اور ایسی جگہ سے نہ ملے گی کوئی شے نہیں آتا۔ بلکہ یوں ہوتا

جاتا ہے کہ جو توں اور بوٹوں میں نماز ادا کرنا سنت ہے۔

(۳۷) ان پر چور کی حد شرعی جاری نہ ہوگی۔ گہاس چور بکھیتی چور مسجد چور و بچہ چور۔ کفن چور۔ بیت المال کا چور۔ اور غارت گر۔ یہ شرع میں صرف اس چور کے ہاتھ کاٹنے کا حکم ہے کہ جس نے محفوظ جگہ پر کم دس درہم قیمتی مقبوضہ اور ملوکہ مال چرایا ہو باقی قسم کے چوروں سے واپس دلایا جائیگا ہاتھ نہیں لگے گا یہ کہ سلف صاحبین اور عہد رسالت کے فیصلے یوں ہی معلوم ہوتے ہیں اس لئے ہم کہتے ہیں کہ گہاس چور نے مال محفوظ نہیں چرایا بکھیتی چور نے ہمایا مال محفوظ نہیں چرایا۔ مسجد چور کسی کا مال ملوکہ نہیں چرایا۔ بچہ چور نے مال ہی نہیں چرایا کیونکہ بچہ مال نہیں ہوتا۔ غارت گر ہاتھ لگتا ہے کفن چور نے مال محفوظ نہیں چرایا اور مردے کی طرف سے کوئی ناش بھی نہیں ہوئی کہ جس کی وہ کفن تکلیف تھا۔ بیت المال کے حق عامہ میں دست اندازی کی ہے کسی خاص شخص کے مال پر نہیں پر اور غارت گر کے لئے دوسری مزا مقرر ہے کہ ڈاکوؤں کو صلیب پر لٹکاؤقتل کیا ہے تو قتل کر دیا یا ایک طرف سے دائیں ہاتھ اور دوسری طرف سے بائیں پاؤں کاٹ ڈالو وغیرہ۔ مگر یاد رہے کہ محترم کا مطلب یہ کہ یہ ظاہر کیا جائے کہ ایسے مجرم حنیفوں کے نزدیک مجرم ہی نہیں ہیں اور یہ بالکل غلط ہے بلکہ وہ مجرم تو ہیں کہ جن پر اگرچہ قطعید کی و نہ عائد نہیں ہوگی مگر دوسری دفعات جس تعزیر اور عبادتیں ضرر عائد ہوگی۔

(۳۸) اگر سب سے کم کو قرآن شریف کی آیت یا جزو قرآن نہ مانا جائے کفر نہیں۔

اس میں کیا شک ہے کہ بسم اللہ میں خود اسلاف کے زمانہ سے اختلاف چلا آیا ہے کہ مستقل سورت ہے یا نہ ایک سورت کا جزو ہے یا فرض وہی بسم اللہ جزو قرآن ہے جو حضرت سیدنا کے قصہ میں منجھ ہے باقی جگہ جزو قرآن نہیں۔ اب اگر معترض کسی کو کافر قرار دینا چاہتا ہے تو سب سے پہلے کوئی مستند دلیل پیش کرے کہ بار بار کی بسم اللہ جزو قرآن ہے اور اس کا منکر کافر ہے "وہ نہ حرف زبان سے کہنے کا کیا اعتبار ہے۔"

(۳۹) مردار میں ذبیحہ کا گوشت مل جائے تو دیکھ بجال کر الگ کر سکتی ہو اس مسئلہ میں کس کو اختلاف ہو سکتا ہے کیا حرام حلال کی دیکھ بجال نہیں آتا جائز ہے یا معلوم نہیں ایسے مسئلہ کو پیش کرنے سے معترض کا کیا مطلب ہے؟ اگر خلاف قرآن و حدیث ثابت کرنا ہے تو ثبوت کیسے نہیں دیا شاید حرف محزل ہی اڑانا ہے۔ اور اسلامی حکومتوں میں ایسے ہزاروں مقدمات پیش ہوتے تھے اور یہی کہ جاتا تھا کہ حلال حرام کی تمیز کراؤ اور تمیز بالکل آسان بھی ہے کیونکہ مردار کا گوشت سیاہ ہوتا ہے اور ذبیحہ کا گلابی۔

(۴۰) جنہی چراغہ عورت اگر قرآنی دعائیں پڑھیں تو جائز ہے۔ یہ مسئلہ بالکل درست ہے کہ قرآنی آیات کو بطریق تلاوت جنہی اور چراغہ نہیں پڑھ سکتے دعا کے طور پر یا ایک ایک حرف الگ الگ پڑھ سکتے ہیں کہ جس سے معلوم ہوتا ہو کہ یہ تلاوت نہیں کرتے درجہ امانا لیلہ واما اللہ مراجعون کہنے کے بھی مجاز نہ ہونگے۔ شیطان اور

اور فرعون کا نام بھی نہیں لے سکیں گے کیونکہ یہ دونوں لفظیں موجود ہیں شائد
 معترض کے نزدیک ایسی بندش کسی حدیث کے رو سے ثابت ہوتی ہوگی
 مگر حنفی اب تک اس سے محروم ہیں براہ عنایت ذرا احصاف کو بھی بتا دیجئے گا
 (۴۱) اگر نیا لے لیا کی مطلق ہو کر دوسری جگہ بلوغت کے بعد نکاح کر کے
 اور لڑکی کے توبہ سے غرض کو جائز ہو گا کہ اس سے عین ذوقیت پیدا کر کے
 اس سے دوسرے مرد سے معترض کا یہ مطلب ہے کہ یہ الزام لگائے کہ حنفی اجازت
 دیتے ہیں کہ اپنی لڑکی سے شادی کرائی جائے۔ یہ ایسا ایسی دھوکہ بازی
 ہے کہ مخالفین اسلام بھی نہیں دے سکتے۔ وہ بھی اتنا جانتے ہیں کہ مسلمان
 بچے کی بیٹی سے نکاح کرتے ہیں اور رشتہ میں بہن ہوتی ہے اگر لڑکی
 نکاح نہیں لگے۔ الزام لگنا نہیں معترض نے عقل کو
 ہی جواب دیدیا ہے اتنا نہیں سوچا کہ جس صورت کو ہم طلاق دیدیتے
 ہیں کیا وہ قیامت کا ہمارے سابقہ ہی بیوی کے عنوان سے پکاری
 جایا کرے گی اور دوسرے خاوند سے جو اولاد پیدا ہوگی کیا وہ سب
 کی سب پہلے کی تصور ہوگی! اگر یہ اصول ٹھیک ہو تو یہ شک
 متفیوں پر اعتراض ہے ورنہ معترض صاحب اپنا الزام واپس لیں
 کیونکہ پہلے خاوند کا تو صرف نکاح ہی نکاح تھا یہ شبہ کہاں سے پیدا
 ہو سکتا ہے کہ پہلے خاوند کا لطف لیکر دوسرے خاوند کے گھر جانا ہو جناب کا
 اگر ایسا ہی خیال ہے تو اخبار الجہدیت کے مسئلہ پر بھی ذرہ غلم فرمائی
 کر لے کی تکلیف خود افرامادیں۔ وہ بکثرت ہے کہ دوست سے تانی کا نکاح
 جائز ہے کیونکہ تانی کی حرمت یہ توئی اشعوت قطعاً موجود نہیں ہے۔

(۶۲) تصویر اگر کپڑے میں نماز جائز ہے تصویریں پیچھے ہوں یا پاؤں کے نیچے تو بھی نماز جائز ہے۔

یہی محققین المحدث کا مذہب ہے کہ تصویر کی تحفہ مسلم کا فرض ہے اس لئے نماز کے وقت چھپے ڈالی جاتی ہیں یا پاؤں کے نیچے دبائی جاتی ہیں۔ علم حدیث پر کچھ عبور ہے تو آنحضرت کے پردوں کا حال عورت سے مطالعہ کرو کہ آپ نے کٹ کر گدیے بنائے تھے۔ بہر حال یہاں بھی نماز جائز ہونے سے یہ مطلب نہیں کہ حنفیوں کی مسجدوں میں تصویریں لگائی جاتی ہیں بلکہ یہ مطلب ہے کہ گویہ نماز جائز ہے مگر مکروہ ضرور ہے۔ یہ نہیں کہ بٹائوں اور دوسروں یا اساتذہ کے پاس بھی نماز ادا کرنا انکا شیوہ ہے۔

۶۳۔ مذکورہ بالا کے جواب میں ائمہ کے مکتبہ

منوعات پر معاہدہ خواہ کسی قسم کا ہو قاسد ہوتا ہے اور اس میں مروجہ مزدوری درج جاتی ہے۔ مقررہ رقوم یا مزدوری کی طرف مطلقاً توجہ نہیں ہوتی۔ اس مسئلہ میں بھی یہی حکم ہے درنہ یہ مطلب نہیں کہ حنفیوں کے ۸ رنڈی کا ناپچ انگیزی باہمے یا اور رانگ رنگ، کئے اسباب پیدا کرنا جائز ہے یہ محض دھوکہ دہی ہے خدا اس معترض کو بچائے۔

(۶۴) کسی عورت کو جو لونڈی نہیں ہے اپنی لونڈی تصور کر کے بھارت کرے تو زنا کی حد نہیں لگے گی۔

اس میں شک نہیں کہ یہ غلط فہمی ہے جس کی بنیاد پر وہ زنا کا مرتکب نہیں ہو سکتا۔ ان جن لوگوں کو زنا اور دہلی بالشبہ میں فرق نہیں پڑے

نزدیک شاید حد شرعی انہی دروں والی اس پر قائم ہوگی۔ مگر کم اخف
کے نزدیک انہی کی بجائے تعزیری حد شرعی سے رہائی نہ ہوگی۔ ورنہ
یہ مطلب نہیں کہ اسی طریق پر مجاز ہیں کہ زبردستی اونٹیاں بنا کر زنا کے
مترکب ہوتے ہیں اگر مشرک منہ نہیں مطلب چاہے تو حیف ہے اس
کی حق گوئی پر اور افسوس ہے اس کی فہم و فراست پر۔

(۲۵) امام خلیفہ پر زنا کا الزام قائم ہو تو حد شرعی نہ لگائی جائے۔
یہ مسئلہ بالکل غلط روایت سے یا گید ہے کہ (اقیلا و اخوی الھیلت
من حدیث اہل بیت) معتز زیدیوں کی غلطیوں سے درگزر کیا کرو۔ پس اگر
یہ کہا مقصد ہے تو روایت الحدیث کی غلطی نہیں ہے۔ ورنہ
حنفی اصول کے مطابق یہ روایت سراسر خلاف قواعد اسلامیہ ہے۔

ناظرین! یہ بات کہ ان اعتراضات کے جواب میں معترض کی خامی
معلوم نہیں ہوتی اس لئے ہم خاص اس کے ہم مشرب کی کتابوں سے
باب اول پیش کرتے ہیں اور پوچھتے ہیں کہ جن کے ایمان اور مذہب میں یہ
مقام موجود ہو کیا ان کا حق ہے کہ مذہب حنفی پر طعن و تشنیع کے طور پر
الٹ پلٹ الزام لگائیں ؟

باب سوم شغل تکلف

ابن خلدون اہل حدیث کی عبارت کے ضمن میں فرماتا ہے کہ ہمیں بتائیں کہ
آرا کا اور دینی اسکے ساتھ ساتھ اہل اسلام سے ملنے والا حنفی کیا ہے

نہی لگا یا ہے (رحمان مصنفہ نواب صدیق الحسن صاحب) سرچشمہ سارے چوٹے
 جیلوں اور مکروں کا اور کان تمام دغا باز یوں اور فریبوں کی علم فقہ درائے ہے
 اور صاحبان ان سب خرابیوں کا فقہ اور مقلدین کی بول چال اور ساری خرابی
 ڈالی ہوئی ان طاؤس کی ہے جو ہم عقیدہ ہیں گرفتار ہیں اور نہ شرک و بدعت
 میں سرشار اور تمام عالم کافروں اور ساری خرابیوں کی بنیاد کردہ مقلدین کی
 ہے (القیامۃ) ثبوت نوافل نماز و طائف اور صدقات عام و غیرہ واسطے ثواب
 رسانی اموات کے موافق طریقہ ہنود کے ہے (نصب الذہبیہ مصنفہ نواب صاحب شکر ورقہ)
 علم شرعی عبارت ہے تفسیر و حدیث و فقہ و سنت و فرائض سے۔ رہی فقہ مصطلح
 علوم دینیہ ہے نہ علوم دنیویہ۔ رسالہ الاحقار علی ما لا اختلاف

مصنفہ نواب صاحب نہ نور خدا عرش پر بیجا ہے اور عرش اس کا مکان ہے اور
 دو نو قدم اپنے کرسی پر رکھے ہیں اور کرسی اس کے قدم رکھنے کی جگہ ہے اور ذات
 خدا کی بہت فوق میں ہے اور اس کو فوقیت بہت کی ہے نہ فوقیت رتبہ کی اور
 وہ عرش پر رہتا ہے اور اترتا ہے ہر شب کو طرف آسمان دنیا کے اور اس کے
 لئے دامن پایاں ہنود اور قدم اور تھیلی اور انگلیاں اور دو آنکھیں اور منہ اور
 نیرنگی وغیرہ سب چیزیں بلا کیف ثابت ہیں۔ اور جو آیتیں اس بارے میں ہیں سب
 احکامات ہیں آیات متبہات ہیں انہیں تاویل کرنا نہ چاہئے۔ سب اپنے ظاہر سے
 پر محمول ہو گئی۔ اور اسی ظاہر سے پر عمل اور اعتقاد رکھنا چاہئے (منہی الوہین
 مصنفہ قاضی محمد حسین قسۃ ۹۷-۹۸) یا شیخ عبدالقدوس کہنے والا کافر اور مشرک ہے
 اس نے تین شرک بیان کیے ہیں۔ اول شرک فی التصرّف اور اشتراک
 فی العبادت۔ اور اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فر اور مشرک ہے

(الفیاض) جو کوئی اذان میں وقت سننے لشہد ان محمد اکے انگوٹھوں
 کو جو کم کے انگوٹھوں پر پہنے وہ بدعتی ہے اور جب قدر اس ہاتھ میں حدیث میں
 وہ سب موقوف اور نہ ہوئی ہیں اور علی کرنا ان پر موجب فضائل ہے (ایضاً)
 آنحضرت کا عالم برزخی احوال اور احوال استیلا پر واقع ہونا یہی اسطیلا ہے
 اور اعتقاد اس پر موجب شرک جلی اور مستلزم علم غیب ہے کہ یہ فاضلہ غلام الغیب
 کا ہے (الفیاض) میت کو ادراک اور سماعت ثابت نہیں ہے (ایضاً)
 ادراج انبیاء و اولیاء سے خلق اللہ پر کسی طرح کا فیضان نہیں ہے اور افعال
 اختیار بہ اور غیر اختیار بہ میں استفاضہ الہی سے شرعاً و عقلاً ناجائز ہے (ایضاً)
 جسے درہ نعشت نبیانی ترے بعد آفرنے بکار اور نہ فائدہ ہو جاتی ہے اور نہ
 ہی وجود ثلث حضرت آدم نیامت تک کافی ہو جاتا۔ اور وہ آثار افادہ استفادہ
 و تعلیم و تعلیم کے ہوا آنحضرت کے بعد انتقال کے زمانہ صحابہ میں پائے گئے وہ سب
 بے اصل معلوم ہوتے ہیں ورنہ اگر قبر ثلثین سے تعلیم و افادہ ہوتا تو آپ کی
 ثلثین کن کن و کیفیت دفن و غسل و دیگر مسائل عبادات و معاملات میں فیما بین
 صحابہ اختلاف نہ پڑتا اور نوبت محاربات و منازعات و مشاورت صحابہ کی
 آتی اور اسی طرح اختلاف تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین و مفسرین و
 محدثین کا ہرگز نہ تھا بلکہ کارخانہ قیاس و اجتہاد و استنباط مسائل و تتبع احادیث
 وفقہ کا وہم برہم ہو جاتا۔ استدلال قبول سے باہر طور کرنا کہ یا حضرت واسطے
 حصول طہارت و طہارت کے لئے شوشہ بکرم موجب شرک ہے نہ فائدہ دے و جائے اہل قبور
 میں نہ جائے نہ ہو۔

مقامات ثلثہ (مسجد نبوی، مسجد حرام، مسجد بیت المقدس) کے اور کسی قبر نبوی یا ولی کی
 زیارت کو در سے جانا ناجائز ہے ابن شبر راوی سے کہ ایک شخص آنحضرت
 کی قبر شریف کے پاس گھرا ہوا کچھ عرض حال کر رہا تھا پس بنی العابدین میں کو منع کیا
 کہ نبی کریم نے فرمایا ہے کہ لا یقطن و اقبوی و ثنا، یہاں سے یہاں تک نہ آئی
 کہ جس طرح ہمت پرستہ جنوں کے آگے عرض حال کرتے ہیں، اس طرح قبر کے آگے
 نہ کیا جائے ورنہ وہ حدیث اذان میں داخل ہو جائیگی اور جتنا با اس سے دعا ہے
 ہو گا۔ خواجہ بہاؤ الدین نے فرمایا تو تاکہ گور مرداں را پرستی بگرد کار مرداں
 کن دوستی۔ (تحقیق الکلام فی البیۃ والاہام ص ۱۸) ختم پنج آیت سوم میت
 مصافحہ معہ معانقہ حیو بر حیا، سجادہ محل، اسقاط میت پر عت، اور ضلالت
 ابی (ایضاً ص ۱۸) بتائیں اور دو اشغال کے سبب ابراہیم الخافقہ تو بے عاصی توفیق فیما
 تھا ہی نسبت اہل الصلوات و خطرات قلبیہ کشف دلائل آئندہ تعرف ادبیا و اند
 کشف قبور ادوار تعویذات طریق دفع بیات بطریق صوفیہ سبب شرک و عت
 ہیں (ایضاً ص ۲۰) بڑا استدلال پیری مریدی کے حرام ہونے پر یہ ہے کہ اس
 اسلام میں اس قدر فتور اور فسادات ہڑے ہیں کہ جن کا شمار امکان سے
 باہر ہے، شرک فی الاولیۃ و فی الربوبیۃ و فی المعبودات جس قدر اقام شرک
 کے ہیں اسی سے پیدا ہوتے ہیں پچ پو تو یہی محبت مرد و جباعث ہوتی
 ہے کلمات کفریہ و اعتقادات طویلیہ کی جگہ ثانی اللہ اور فانی الشیخ مایل کرتے
 ہیں (ایضاً ص ۲۱) در دو مستغاث دلائل الخیرات - کبریت احمد - درود اکبر ربیع
 نور خراگہ ہیں لکن یہ درود ہی نہیں (ایضاً ص ۲۲) فرما محبت یہ ہے کہ

کہتے ہیں خواہ خدا کی طرف سے ہو یا شیطان کی طرف سے سب افعال اور اقوال
آنحضرت معلوم کے شرعی اور محمود نہیں ہیں اور عصمت مطلقہ آپ کے واسطے ثابت نہیں
ہے ورنہ صحابہ آپ کی بعض خطاوی پر اعتراض نہ کرتے (ایضاً ص ۱۸۱) اقتباس
اور تمہیں آیات قرآنی منوع اور کفر ہے سعدی جامی اور حافظ اس کے مرتکب
ہیں اور فرط محبت میں نظامی کافر ہے۔

باب چہارم۔ الحرام واپنا جہاں

عمر ابو مدین حسن خان بہوپالی کے خیالات دیکھئے۔
(الف) دین الطالِب کا فرکا ذبیحہ حلال ہے (ایضاً ص ۱۸۱) مردار پاک ہے
(ایضاً ص ۱۸۱) حیض و نفاس کے سوا اور خون ناپاک نہیں (ایضاً ص ۱۸۱) مال
تجارت میں زکوٰۃ نہیں (ایضاً ص ۱۸۱) زن و مرد کو چاندی کا زیور جائز ہے
(ایضاً ص ۱۸۱) دانستہ نماز چھوڑنے کی قضا نہیں (ایضاً ص ۱۸۱) شراب ناپاک
نہیں (ایضاً ص ۱۸۱) جنہی قرآن شریف پڑھتے ہیں لے سکتے ہیں (ص ۱۸۱) چاندی
سونے کے زیور میں سود نہیں۔
(ب) (عرف الجادی ص ۱۸۱) ایک وقت میں چار سے زائد عورتوں کے ساتھ
نکاح جائز ہے (ایضاً ص ۱۸۱) جس عورت سے زنا کیا ہو اس کی لڑکی سے
نکاح جائز ہے (ص ۱۸۱) جس کی بیوی نہیں مٹت زنی کر سکتے ہیں (ص ۱۸۱)
زیات قرآن نبی کی فاطمہ سفر جائز نہیں (ص ۱۸۱) نجاست سے پانی ناپاک نہیں
ہوتا جب تک کہ مزہ ہو اور رنگت نہ بدل جائے (ص ۱۸۱) بے وضو آدمی قرآن
شریف پڑھ سکتے ہیں (ص ۱۸۱) ذبح کے وقت بسم اللہ نہیں پڑی

ہو یا یاں غلع جائز نہیں۔

(۲۸) البیان المخصوص (۱۲۳) مقیم کے پیچھے سافر پہنچنے دو رکعت نہ پڑھے (۱۲۹) سر
منڈانا غلاف سنت اور غافیلوں کی علامت ہے (۱۳۰) اللہ کا ذکر بہت ہی
(۱۳۱) امیر معاویہ نے از کلب کیا اور بٹا کا کیا ہے (۱۳۲) پردہ کی آیت
صرف ازواج مطہرات کے لئے ہے (۱۳۳) کافروں سے حیل کر کے سوز لینا جائز

باب پنجم (آزادی)

مولوی وحید الزمان کیا فرماتے ہیں؟

(الف) ہدایۃ الہدیٰ خدا جس صورت میں چاہے ظاہر ہو سکتا ہے (۱۳۴) استاد بغیر
اللہ جائز ہے (۱۳۵) بغیر اللہ کو نہ اجازت ہے (۱۳۶) اگر کوئی رسول خدا حضرت علیؑ
یا کسی ولی کو بایں خیال نہ کرے کہ انکی ساخت اوسح ہے تو شرک نہیں (۱۳۷)
تورات و انجیل میں صرف معنوی تحریف ہوئی ہے نقلی نہیں (۱۳۸) ذات الہی
سے حوادث کا قیام ہے (۱۳۹) لواطت سے غسل واجب نہیں (۱۴۰) زمانہ کی رو
سے عالم حادث ہے (۱۴۱) ابن تیمیہ کہتے ہیں کہ جس طرح ہنر سے اترتا ہوں اسی
طرح خدا اپنی آسمان سے اترتا ہے (۱۴۲) خدا کا سکان عرش ہے جب اترتا ہے
عرش خالی رہتا ہے (۱۴۳) دوزخ نما ہو جائیگا (۱۴۴) اقوال صحابہ حجت نہیں۔
(۱۴۵) ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ خدا مرکب ہے یا مفرد یا جسم ہے یا غیر جسم یا محدود یا غیر
محدود (۱۴۶) مجالس میلاد جائز نہیں۔ بیوی سے لواطت جائز ہے۔ مزامیر سے
نہ رو کو۔ مردہ کے ختم سے نہ رو کو۔ منظر غیج جائز ہے (۱۴۷) جمعہ میں صرف منبر کی نماز

ہے (۷۳) متع جائز ہے (۷۴) خلفاء راشدین کو بعض باہمی فضیلت نہیں (۷۵)
 خطبہ میں خلیفہ وقت اور خلفاء راشدین کا ذکر بدعت ہے (۷۶) یہ لوگ نبی ہیں
 رام چندہ لہجہ بکرشن - بدعہ - سقراط (۷۷) اجماع حجت نہیں مگر ابن تیمیہ کے نزدیک
 حجت ہے (۷۸) علمائے متاخرین عوام صحابہ سے افضل ہیں
 اسرار اللہ کا ہے اور اس کے لیے یہ قول و تمسک جائز ہے (۷۹) رافضیوں اور قاریوں
 کے پیچھے نماز جائز ہے (۸۰) پنجم (۸۱) نافذ ہے کوئی عیب حذام و غیرہ ہر توہمی نکاح
 فسخ کر سکتی ہے (۸۲) غیر مقلد ابن تیمیہ ابن قیم شوکانی اور لوالب صاحب مقلد ہیں
 (۸۳) قادسے حدیث، حضرت علیؓ تین سو تین سال تک زنده گویا غلطی کی ہے (۸۴)
 زیارت النبی کے لئے سفر معصیت ہے اور اس کو نماز میں قصر کی بھی اجازت نہیں -
 عالم نوح کی رو سے قدیم ہے (۸۵) بقول ابن تیمیہ خدا عرش کے برابر ہے نہ چھوٹا
 اور نہ بڑا (۸۶) خدا ذی جہت ہے اور مختار نہیں۔

باب ششم (۸۷) اردوں کے خیالات دیکھئے۔

مردی عبد الغازی پورہ کافوتے ۱۲ ربیع الاول ۷۶۹ھ زندی کی کمانی توبہ سے حلال
 حلیہ پہ جاتی ہے (دستور التقی ۷۶۹) بخون کشا ہی نکلے وضو نہیں ٹوٹتا مگر ٹخنوں
 کے نیچے سے (۱۷۰۰ - ۱۷۰۱ - ۱۷۰۲) روزہ دار نے قصد اکھا

پی یا تو کفارہ نہیں زمانہ حدیث ۷۸۰ حافظہ طواف کر سکتی ہے اور جس
 لہر میں جماع کیا ہے اس میں طلاق واقع نہ ہوگی راہللام ابی العاصر مصنفہ شمس
 الحق عظیم آبادی فجر کی سنتوں میں قرأت زور سے پڑھنی چاہیے۔

باب ہفتم

فتنہ نجدیہ

علامہ ابو البرکات اپنی کتاب توضیح میں لکھتے ہیں کہ سیدہ عجمی مقدس میں محمد بن عبد الوہاب
فقہ حنفیہ کیلئے کو ملک شام وغیرہ میں وارد ہوا۔ مگر جب دیکھا کہ مقلدین اپنے اپنے اصولوں
کی بڑی عزت کرتے ہیں جن کی دین سے آج انکی عظمت اور وجاہت کا ذکر نہ کر رہے
تو دل میں خیال کیا کیوں ہو کہ امام ہی بن کر دکھائیں چنانچہ اپنے مذہب کی بنیاد
امول پر رکھ کر لوگوں کو دعوت دینا شروع کی۔ امول کہتے ہیں۔ فرزندان اسلام کے گھر
پر چھری تھی یا سلف صالحین کے نام شانے میں خارجوں کی نیابت ہی کہ جہاں ہیں
بیت کے دلوں پر بر چھی کا کام دیتے تھے۔ جن کا خلاصہ ذیل کی چند سطروں میں درج ہے
(۱) استبداد بغیر اللہ کفر ہے (۲) نبی کی ہستی نہ مفید ہے اور نہ مضر
(۳) یا علی یا حسین کہنا کفر ہے (۴) یا رسول اللہ کہنا شرک ہے۔
(۵) تعظیم القبور شرک ہے (۶) تعظیم مشاہد شرک ہے۔
(۷) چومنا مشاہد کی تعظیم کرتا ہے شرک ہے (۸) شرکوں سے چھا کر ناہم فرض ہے
اس وقت کے امیر المجددان سعود نے اس کی دعوت کو قبول کیا اور اس مذہب
کی تبلیغ میں اس کا ہاتھ بٹایا۔ جس کی وجہ سے بہت جلد چند ایام میں ہی تمام نجد
کے فرزندان اسلام اس مذہب کا شکار ہو گئے۔ رفتہ رفتہ یہ مذہب احسا و بحرین
سینا اور دواؤں سے چل کر حلیف میں جاگزین ہوا۔ مگر محمد بن عبد الوہاب کے مذہب
اس مذہب کی وسعت حرمین شریفین تک نہیں پہنچی۔ اب آپکا انتقال ہوتا ہے تو امیر المجددان
عبد العزیز ابن سعود اس کی جگہ لیتے ہیں تو اس مذہب کے پاؤں اور بھی مضبوط
ہو جاتے ہیں کیونکہ اب تبلیغ کے ساتھ دنیاوی وجاہت اور ملکی حکومت کا اندازہ بھی ساتھ
ساتھ نظر آتا ہے۔ اگر شاہ روز راکھ مذہب است این ذہب یاد گفت کا نیک ماہ و پردہ

اس کے بعد تمام رعایا نے اپنے اپنے عقاید اسی مذہب کے مطابق تبدیل کرنے شروع کر دیے
 اور مذہب و نامہ کے سرفہ ایٹوں کی جمعیت ہزاروں میں بڑھ گئی اور ادھر ادھر قرب و
 جوار کی حکومتوں کو چھپا چھپا شروع کر دی اور چونکہ عوامانہ ہمسایہ رنگ میں فتنہ پروازی کی
 سکایا بی بیخبر ثابت ہو چکا ہے کہ بہت جلد ہوتی ہے اس لئے ہمسایہ قوموں نے چند
 پرواہ نہ کی اور یہ لوگ بظاہر خوش اخلاقی کے لباس میں اندر ہی اندر رعایا کی جڑیں
 کاٹتے رہے۔ آخر ان میں ایک لوہے کی آگ یہ صوبہ بڑا کھل دو سرا ہوا تو تیسرا
 علاقہ اور حرمین شریفین پر بھی ہو گیا جہاں اس نے وہ غضب دہے جو قتل و سر
 نہیں باب اور مظاہر اسلام کے متعلق ایسے ناقابل ذکر واقعات پیدا کئے
 کہ جن کی امید غیر مسلم سلطنت سے ہی نہیں ہو سکتی تھی اور وہاں کے مجاہدوں کا شاخ
 عظام اور صفیائے کرام کے ساتھ اسی طرح بدسلوکی پیش آئی کہ مال لوٹ لئے بے
 خانان کر دیا۔ جہیز اور زیادہ توجہ نہ عطف ہوئی تو قتل ہی کر ڈالا۔ اس تشدد اور
 سنا مانہ حرکت سے نہ شاہ نجف کے مزارات پچے۔ ذکر بلائے معنے کی پیاری یادگار
 میح و سلامت رہ سکیں اور حرمین شریفین خصوصاً مکہ مکرمہ اور مدینہ طیبہ کی اسلامی
 یادگاریں روٹی پا سکیں اسلامی قبے تھے تو مسمار کر دیئے اسلامی قبریں تو مٹی سے
 ملا دیئے۔ قبر سے قبر مسمار کر ڈالی اور یادگاریں قصور تو سب کا صفایا کر دیا
 غرضیکہ جس قدر مسلمانوں سے اس کا دل جلا ہوا تھا اس کا سارا غصہ خوب نکال لیا
 اور جب دل آزاری اور دل شکنی کے تمام دامن لے کرنے کے بعد خندے دل
 سے چین لینے لگا تو ابراہیم شاہ خدیو مصر نے خدا اس کا بھلا کرے اس پر
 جوار شکر مکر کر دیا اور چند ہی دنوں میں یہ تمام صوبے اس سے واکدار کر لئے

جس سے یہ مصیبت اہل اسلام کے سر سے دس سال بعد ٹل گئی۔ اور اہل اسلام
 نے اس کے شکریہ میں دل و جان سے خیر مقدم کیا اور وہ مذہب جہاں سے
 آیا تھا وہیں واپس چلا گیا جس کے نام لیوا نجدی اور درعیہ کے باشندے ابھی تک
 باقی ہیں اور دوسرے ممالک میں بھی لوگوں نے نجدی طریق پر اپنا اپنا طرز عمل گہڑ لیا جو
 گو اپنا پیشوا ابن عبدالوہاب کو تسلیم نہیں کرتے مگر اس کی جتنی بھی کارروائی ہو
 گذری ہے بنظر استحسان ضرور دیکھتے ہیں۔ تاریخ عثمانی کا مولف شاکر حسینی
 اپنی کتاب کے صفحہ ۱۱ پر لکھتا ہے کہ اس گروہ کے عقائد یہ تھے کہ اموات سے استداد
 ناجائز ہے قبیح بنا محرام ہے اس لئے اس نے قبروں کے قبیح گرانے شروع کر دیے
 کر بلا محلے اور مدینہ طیبہ پر قبضہ جانا اور حاجیوں کے قافلے لوٹ لئے اور یہ تمام
 واقعات ۱۲۱۳ ہجری کے اثنا میں پیش آئے جب کہ سلطان رُکی سلیم ثالث
 اپنے عہد حکومت میں فرمانروا تھا پھر وہی مصنف اپنی کتاب کے صفحہ ۱۲ پر لکھتے ہیں
 کہ جب سلطان محمود اول رُکی کا تیسواں خلیفہ تخت نشین ہوا تو اس کے
 عہد میں وہ بیوں کا بڑا زور تھا اور خصوصاً صوبہ حجاز میں تو انہوں نے بہت ہی
 فتنہ برپا کر رکھا تھا اس لئے خلیفہ نے محمد علی پاشا والی مصر کو سعود بن عبد العزیز
 رئیس الوہابین کی سرکوبی پر مقرر کیا چنانچہ اس نے خود حرمین شریفین کا علاقہ
 نجدیوں سے واپس لے کر آزاد کر دیا۔ اور باقی کارروائی اپنے بیٹے ابراہیم پاشا
 کے سپرد کی تو اس نے بہت جلد ابن سعود کو مقام درعیہ پر جو ان کا دیر انظار
 تھا گرفتار کر کے آستانہ قسطنطنیہ کو بھیج دیا۔ جہاں اس کو صلیب پر چڑھا کر
 قتل کیا گیا اور خداوند اکر کے فتنہ وہاں سے رفع ہوا۔^۱ نعیمین کا مصنف لکھتا
 ہے کہ یہ مذہب شروع شروع میں جب ہندوستان آیا تو اس مذہب کے مقلدوں

نے اپنا نام دھبا بنی رکھا کہ محمد بن عبدالوہاب کے پیرو ہیں۔ پھر یہ خیال ہوا کہ
 وہاب تو محمد کا باپ تھا اس لئے اپنے نام کے ساتھ محمدی کا اضافہ کر دیا
 کچھ عرصہ کے بعد جب یہ ہوش میں آیا کہ ادھوم جس تقلید سے بھاگے تھے
 اسی میں پھنس گئے تو اپنا نام الحمد یث رکھ لیا۔ (مجموعہ کتاب التوحید کے ضمیمہ)
 میں ترک موالات کے متعلق ایک لمبی چوڑی فہرست دی ہے کہ ان امور کا
 مرتکب دوزخی ہے۔ غیر مسلم سے میل ملاپ رکھنا۔ انکے جلوں میں شامل ہونا
 ان سے مشورہ لینا اسلامی امور میں انکو داخل کرنا۔ ان سے یارانہ لگانا۔ ان کو دیکھ کر
 خوش ہونا۔ عموماً ان کی تعظیم کرنا۔ انکو اپنی طرف سے الحینان دلانا۔ ان کے
 معاملات میں ذرہ بھر بھی امداد دینا مثلاً قلم تراشنا یا ودات لے آنا۔ ان سے
 بغیر غواہی کرنا۔ ان سے میل جول رکھنا۔ ان کا لباس پہننا۔ انکے نام عزت سے لینا اور
 ان کے ملک میں مل کر سکونت رکھنا۔ کیونکہ صاف وارد ہے کہ جو مشرکوں سے مل کر
 رہے گا وہ اپنی جیسا ہے ^{۱۹} ص ۱۹ پر لکھا ہے کہ محمد بن عبدالوہاب کے پوتے سے سوال کیا
 گیا کہ جو شخص یہ اعتقاد رکھ کر بھی قبول پر تعرض نہ کرے کہ وہ کچھ نفع و نقصان
 نہیں دیتے۔ تو آپ نے فرمایا کہ یہ شخص مسلمان نہیں ہے اور ^{۲۰} ص ۲۰ پر لکھا ہے کہ
 غیر مسلم حکومت میں جوئی مسلم حجاز نہیں کر سکتا۔ ان سے موالات کرے جب کہ آج
 کل عموماً مسلمانوں میں واقع ہے ^{۲۱} ص ۲۱ میں قصیدہ بروہ کے مصنف کو مشرک ثابت
 کیا اور اسی قصیدہ کی تردید کی ہے۔ اسی میں ^{۲۲} ص ۲۲ پر مراسم بزرگو بہشت اور عبادت
 غیر اللہ میں داخل کیا ہے ^{۲۳} ص ۲۳ پر لکھا ہے کہ آجکل فقہ اجالہ کی عبادت کا نام ^{۲۴} ص ۲۴
 ہے ^{۲۵} ص ۲۵ میں لکھا ہے کہ آجکل کے مسلمان مشرک انگلی زمانہ کے مشرکوں سے بدتر ہیں

کیونکہ وہ تو مصیبت کے وقت اپنے بزرگوں کی یاد چھوڑ دیتے تھے مگر یہ نہیں چھوڑ کر
 ام دوم سے عقائد کو نظر انداز کر کے صرف اس امر پر تنقید کرنا چاہتے ہیں کہ آیا قبہ کا
 اسلام واقعی تجاؤں کے نظائیر ہیں یا یہ کچھ اور بھی حقیقت رکھتے ہیں۔ سو بہت
 اول ہیں یہ سوچنا ہے کہ قبروں کی نسبت آپ کا ارشاد کیا ہے و کتب احادیث
 ہی معلوم ہوتا ہے کہ قبر پر چونہ یا پکی اینٹیں نہ لگائی جائیں۔ یا لخت سے اور پلنبہ
 ہنہ۔ اس کی پرستش نہ کی جائے۔ قبروں کی زیارت کیا کرے کیونکہ یہ سنگدلی کا علاج
 ہیں۔ والدین کی قبر پر جانا والدین کے حق الخدمت ادا کرنے کے برابر ہے۔ آپ نے
 قبروں کی زیارت کرنے والی عورتوں کو ملعون قرار دیا ہے اور انکو جودوں
 چراغان کرتے ہیں یا مسجد بناتے ہیں۔ قبر پر کھنڈا ہی جائز نہیں۔ اور اس
 پر اضافہ ہی جائز نہیں۔ قبر پر مکان بنانے سے روکا گیا ہے۔ اور حضرت علیؓ
 کو آپ نے بھیجا تھا کہ جو بھی قبر موزیں کر ملا دے اور جو بھی تصویر ہو اسے مٹا دیا جا
 اس کے بعد یوں کہا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ نے وصیت کی تھی کہ مجھ پر خیمہ نہ
 لگانا۔ عبد الرحمن بن ابی بکر کی قبر پر خیمہ لگا ہوا تھا تو عبد اللہ بن عمرؓ نے اتر دیا
 تھا کہ اہل بیت کی ایک قبر پر خیمہ لگا یا گیا تھا تو چند دنوں کے بعد تلف نے آواز
 قاضی رحمہ کے نزدیک قبروں پر قبے نہ بنائیں۔ حاکم علی قاری کہتے ہیں کہ
 بالشت کے اوپر اونچی قبر کر دہ ہے اور گرانا بہتر ہے۔ کچھ حنبلی کہتے ہیں کہ قبے
 گرا دے کیونکہ یہ مسجد قرار سے بدتر ہیں۔ چراغ و قندیل دور کر لے چاہیے۔ امام ابوحنیفہ
 کہتے ہیں کہ قبر پر سیپائی نہ ہونے چاہئے اور نہ بنیاد۔ امام شافعی کہتے ہیں کہ کہہ میں نے
 وہ لوگ دیکھے ہیں جو قبے گرا لے کر حکم دیتے تھے۔ وغیرہ وغیرہ۔

مگر یہ بھی ملحوظ رہے کہ آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ میں تم کو زیارات قبور سے روکتا تھا اب تم زیارت کیا کرو۔ قربانی کے گوشت سے روکتا تھا کہ تین دن سے زائد اپنے پاس نہ رکھو اب جس دن تک چاہو اپنے پاس رکھ سکتے ہو۔ میں تم کو مشکیزہ دل کے سوا تمام برتنوں میں فیصلے سے روکتا تھا اب تم تمام برتنوں میں نبید نکال سکتے ہو (رواہ مسلم)

اس روایت نے تمام فیصلے کر دیئے ہیں کہ بے شک ابتداء اسلام میں ان تمام چیزوں کی ممانعت تھی مگر بعد میں پھر اجازت ہو گئی تھی۔ مثلاً (۱) عورتیں قبروں پر وادیاں مچاتی تھیں آپ نے انکو ملعون لکھ کر بند کر دیا۔ جب وہ عبادت ہٹ گئی تو آپ نے مسلمانوں کو اجازت دی کہ صحیح طور پر جا کر استغفار و ایصال ثواب کر کے واپس آؤ۔ خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا گنبد حجرہ مقدسہ میں آتی جاتی تھیں اور حضرت عمرؓ کے بعد کپڑا اوڑھ کر جاتی تھیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حاجی طور پر عورتیں بھی جاسکتی ہیں۔

(۲) ابتداء اسلام میں لوگ محتاج تھے اللہ تعالیٰ کرنے والے گوشت کچھ کھاتے اور کچھ خشک کر کے ذخیرہ رکھ لیتے تھے تو آپ نے منع فرمایا تھا کہ تین دن کی خوراک سے زائد نہ رکھو۔ کچھ خوراک کے بعد جب مسلمان سرور ہر گز نہ پہنچیں اجازت ہو گئی کہ جس قدر چاہو گوشت سوکھا سکتے ہو۔

(۳) شراب کی ممانعت سب سے پہلے شراب کے برتن (حرامی - مرجبان - نیگے اور روغنی پیالے وغیرہ) عام کھانے پینے میں مستعمل ہوتے تھے بالخصوص بنید (کچھ روں کا خفیہ سا ذہ) کے لئے بھی یہی برتن موزوں سمجھے جاتے تھے

جب شراب کی مانعت ہوئی تو آپ نے رتن بھی موتوف کرادیئے حکم دیدیا کہ نہیں
 بند بھی تیار کیا کرو۔ اور جب اطمینان ہو گیا تو پھر اجازت ہو گئی۔
 (۴) اسی طرح کتے بہت ہو گئے تھے تو آپ نے کتوں کو مروا ڈالنے کا حکم
 دیا تھا بعد میں آپ نے کتے کی حفاظت اور گھر کی نگہبانی اور شکاکے کتوں
 کی اجازت دیدی تھی۔ چنانچہ آپ نے ایک دفعہ خود کتے کی قیت بھی روانی تھی
 (۵) شروع میں شراب کی محبت دور کرنے کے لئے شراب کو سرکہ میں
 تبدیل کرنے سے بھی مانعت کی تھی۔ مگر بعد میں آپ نے پھر اجازت دیدی تھی
 (۶) اسی طرح مشرکین کی قبروں پر عبادتیں ہوتی تھیں۔ جا بجا کعبہ کی طرح
 ان کے طواف ہوتے تھے ان پر اپنے اور بچے تعمیر کر رہے تھے تو آپ نے
 انکے گرانے کا حکم دیدیا تھا۔ اور حضرت علی سے کہا تھا کہ ان کو مٹی سے ملا دو
 اور یہ بھی حکم دیا تھا کہ قبر پر چونہ اور کچی اینٹیں لگنی پائے۔ یہ وقتی حکم تھا
 ورنہ اس وقت مسلمانوں کے قبے کہاں موجود تھے کہ جن کے گرانے کا آپ نے حضرت
 علیؓ کو حکم دیا تھا۔ تاریخ گواہ ہے کہ وہ قبریں یا قبے مشرکوں کے تھے مسلمانوں کا
 ان سے کوئی تعلق نہ تھا۔ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جہیز میں دفن ہونا پھر آپ کے بعد حضرت
 ابوبکرؓ کا اسی جہیز میں دفن ہونا صاف دلیل ہے کہ نبی اور ولی کی قبر پر حفاظت کے لئے
 یا اس کا نام قائم رکھنے کیلئے قبہ یا چیت مسنون طریقہ ہے اور آپ نے اسی علیؓ طریق سے
 تیار دیا ہے کہ مسلمانوں کے قبے مشرکوں کے قبے سے الگ ہیں۔ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ۔ رد المحتار
 اور تفسیر روح المعانی میں صاف لکھا ہے کہ سلف الصالحین اور علماء اسلام نے ولی اور نبی کی قبر
 پر بنانا پسند کیا ہے کہ نیکو لوگوں ضرورت ورنہ مکرہ اور ناجائز ہے زیادہ تشریح کے لئے
 دیکھو کتاب التہذیب فی الشہادۃ